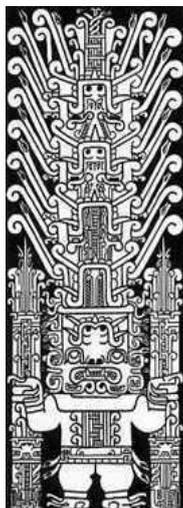


**UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
FACULTAD DE PSICOLOGIA**



**“CLIMA SOCIAL FAMILIAR Y RESILIENCIA EN ESTUDIANTES DE
3RO, 4TO Y 5TO AÑO DE SECUNDARIA DE DOS COLEGIOS
ESTATALES DEL DISTRITO DE
SAN MARTÍN DE PORRES”**

**Tesis para optar el título profesional de licenciada en Psicología con mención
en Psicología Clínica**

AUTORA

Egoavil Rivera, Maciel Erika

ASESOR

Díaz Hamada, Luis

JURADO

Aranda Avendaño, Victor

Mansilla Vargas, Leonidas

Zegarra Martínez, Vilma

Castillo Gómez, Gorqui

**Lima – Perú
2018**

Pensamiento

Nada sobre esta tierra puede detener al hombre que posee la correcta actitud mental para lograr su meta. Nada sobre esta tierra puede ayudar al hombre con la incorrecta actitud mental.

Thomas Jefferson

Un optimista ve oportunidades en toda calamidad. Un pesimista, ve calamidades en toda oportunidad.

Sir Winston Churchill

Dedicatoria

A Dios por guiar mi camino y
a mis amados padres por su amor,
comprensión y apoyo incondicional
en todo proyecto que realizo.

.

Agradecimientos

A la Facultad de Psicología de la UNFV, por brindarme la oportunidad de ser una profesional en el área de la psicología.

A mis profesores por sus enseñanzas dentro y fuera de las aulas.

A mi asesor el Dr. Luis Alberto Díaz Hamada, por su asesoría y tiempo dedicado en la revisión del trabajo.

A todos aquellos que de una u otra forma contribuyeron en la realización del presente trabajo.

Índice de contenido

	Página
• Carátula	i
• Pensamiento	ii
• Dedicatoria	iii
• Agradecimientos	iv
• Índice de contenido	v
• Lista de tablas	vii
• Lista de figuras	viii
• Resumen	x
• Abstract	xi
• Introducción	xii
CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	14
1.1 Planteamiento y formulacion del problema	14
1.2 Hipotesis	16
1.3 Objetivos	17
1.3.1 objetivo general	17
1.3.2 objetivos especificosl	17
1.3 Variables	18
1.5 Justificacion e importancia	18
CAPÍTULO II. MARCO TEORICO	20
2.1 Antecedentes de la investigación	20
2.2 Base Teórica	25
2.2.1 Clima Social familiar	25
2.2.1.1 Definiciones	25
2.2.1.2 Dimensiones del clima social familiar	26
2.2.1.3 Modelos teoricos	27
2.2.1.4 La familia	30
2.2.2 Resiliencia.....	33
2.2.2.1 Definiciones	33
2.2.2.2 características de adolescententes resilientes.....	35
2.2.2.3 Modelos teóricos	36
2.2.2.4 Factores de Riesgo y Protección	41
2.2.3 Adolescencia.....	42

CAPÍTULO III. MÉTODO	47
3.1 Tipo de investigación	47
3.2 Diseño de investigación	47
3.3 Población y muestra	47
3.4 Técnicas e instrumento de recolección de datos	53
3.5 Técnicas de análisis de datos	57
CAPÍTULO IV. RESULTADOS	58
4.1 Análisis exploratorio de la variable de estudio	58
4.2 Propiedades psicométricas de los instrumentos	58
4.3 Análisis descriptivo de las variables por niveles o dimensiones	61
4.4 Relación de las variables de estudio	76
5 CAPÍTULO V. ANALISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	88
• Conclusiones	95
• Recomendaciones	96
• Referencias	97
• Anexo	103

Lista de tablas

N° tabla

- 1 Distribución de la muestra por año escolar y por institución educativa
- 2 Distribución de la muestra por año escolar
- 3 Distribución de la muestra por institución educativa (IE)
- 4 Distribución de la muestra según el sexo
- 5 Distribución de la muestra por tipo de familia
- 6 Distribución de los padres por estado civil
- 7 Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov para las variables de estudio
- 8 Confiabilidad de los instrumentos por consistencia interna (Alfa de Cronbach)
- 9 Análisis de ítems en la sub dimensiones y dimensiones de la escala de clima familiar
- 10 Análisis de ítems de la escala de resiliencia para adolescentes
- 11 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la escala de clima familiar
- 12 frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión CO
- 13 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión EX
- 14 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión CT
- 15 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión AU
- 16 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión AC
- 17 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión IC
- 18 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión SR
- 19 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión MR
- 20 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión OR
- 21 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión CN
- 22 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la dimensión relación
- 23 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la dimensión desarrollo
- 24 Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la dimensión estabilidad
- 25 Distribución de la muestra por niveles en la escala de resiliencia
- 26 Correlaciones entre variables
- 27 Correlación de las dimensiones de clima con resiliencia
- 28 Correlaciones sub dimensiones con resiliencia
- 29 Establecimiento de diferencias de las variables en función del sexo.
- 30 Establecimiento de diferencias de los promedios en dimensiones y subdimensiones de clima social familiar en función del sexo

- 31 Establecimiento de diferencias de las variables en función de la IE
- 32 Establecimiento de diferencias de los promedios en dimensiones y subdimensiones de la escala clima Social familiar en función de la institución educativa a la que pertenecen.
- 33 Establecimiento de diferencias de las variables en función del tipo de familia
- 34 Establecimiento de diferencias de Clima Social familiar y sus dimensiones en función al tipo de familia.
- 35 Establecimiento de diferencias de las variables en función del estado civil de los padres.
- 36 Establecimiento de diferencias de las dimensiones de Clima Social familiar en función al tipo de familia.
- 37 Establecimiento de diferencias de las variables en función del grado escolar de las dos instituciones educativas
- 38 Establecimiento de diferencias de las dimensiones de Clima Social familiar en función de grado escolar de las dos instituciones educativas.

Lista de figuras

N° figura

- 1: Representación por año escolar y por institución educativa
- 2: Distribución de la muestra por año escolar
- 3: Representación de la muestra por institución educativa (IE)
- 4: Representación de la distribución de la muestra según el sexo
- 5: Distribución de la muestra por tipo de familia
- 6: Representación de la distribución de los padres por estado civil
- 7: Representación por niveles en la escala de clima familiar
- 8: Representación por niveles en la sub dimensión CO
- 9: Representación por niveles en la sub dimensión EX
- 10: Representación por niveles en la sub dimensión CI
- 11: Representación por niveles en la sub dimensión AU
- 12: Representación por niveles en la sub dimensión AC
- 13: Representación por niveles en la sub dimensión IC

- 14: Representación por niveles en la sub dimensión SR
- 15: Representación por niveles en la sub dimensión MR
- 16: Representación por niveles en la sub dimensión OR
- 17: Representación por niveles en la sub dimensión CN
- 18: Representación por niveles en la dimensión relación
- 19: Representación por niveles en la dimensión Desarrollo
- 20: Representación por niveles en la dimensión estabilidad
- 21: Representación por niveles en la escala de resiliencia

Clima social familiar y Resiliencia en estudiantes del 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres”

Maciel Erika, Egoavil Rivera
Universidad Nacional Federico Villarreal
Resumen

El objetivo principal de mi investigación fue determinar la relación y comparación del clima social familiar y resiliencia según sexo, edad, año de estudios y tipo de familia. Se aplicaron las escalas de clima social familiar de Moss (1993) y la escala de resiliencia para adolescentes de Prado y del Águila (2003) a una muestra de 190 escolares de ambos sexos. La investigación fue de tipo descriptiva comparativa correlacional. Se concluyó, que los instrumentos presentan validez de constructo y confiabilidad en la obtención de los datos. En el Análisis descriptivo del Clima familiar solo el 0.5% percibe un bajo clima; el 76.8% tienen una percepción moderada y el 22.6% perciben un buen clima familiar. En relación a la Escala de Resiliencia para adolescentes, el 30% están categorizados en el nivel de moderada resiliencia; el 60% están categorizados en un nivel alto de resiliencia y el 10% están categorizados en el nivel excelente de resiliencia. Existe una correlación positiva y alta entre clima familiar y resiliencia obteniéndose un rho de 0.694** ($p > 0.001$), siendo altamente significativa, por lo tanto, se rechaza la H_0 aceptándose la H_1 lo cual refiere que existe relación estadística significativa entre las variables. Al comparar el promedio tanto del clima social familiar y el resiliencia no existen diferencias según sexo, sin embargo, existen diferencias estadísticas muy significativas en función de la institución educativa, año escolar, el tipo de familia y estado civil de los padres.

Frases clave: clima social familiar, resiliencia, estudiantes de secundaria, colegios estatales, distrito de San Martín de Porres.

Family social climate and Resilience in 3rd, 4th and 5th year high school students from two state schools in the district of San Martín de Porres”

Maciel Erika, Egoavil Rivera

National University Federico Villarreal

Abstract

The main objective of my research was to determine the relationship and comparison of the family social climate and resilience according to sex, age, year of studies and type of family. The scales of family social climate of Moss (1993) and the scale of resilience for adolescents of Prado and Del Águila (2003) were applied to a sample of 190 schoolchildren of both sexes. Correlative descriptive comparative type research. It was concluded that the instruments present construct validity and reliability in obtaining the data. In the descriptive analysis of family climate only 0.5% perceive a low climate; 76.8% have a moderate perception and 22.6% perceive a good family climate. In relation to the Resilience Scale for adolescents, 30% are categorized at the level of moderate resilience; 60% are categorized at a high level of resilience and 10% are categorized at the excellent level of resilience. There is a positive and high correlation between family climate and resilience, obtaining a rho of 0.694 ** ($p > 0.001$), being highly significant, therefore, the H_0 is rejected, accepting the H_1 , which indicates that there is a significant statistical relationship between the variables. When comparing the average of both the family social climate and resilience there are no differences according to sex, however, there are significant statistical differences depending on the educational institution, school year, type of family and marital status of the parents.

Key phrases: family social climate, resilience, high school students, state schools, district of San Martín de Porres.

Introducción

Durante la adolescencia, los jóvenes establecen su independencia emocional y psicológica, aprenden a entender y vivir su sexualidad y a considerar su papel en la sociedad del futuro. Los adolescentes atraviesan por una etapa de diversos cambios tanto físicos, cognitivos y psicológicos, viéndose en muchas situaciones ante dificultades que quizá para los adultos no son importantes pero para ellos sí; en algunos casos los estudiantes se ven abatidos y se dejan desbordar por la situación y las emociones que éstas generan, mientras que también hay estudiantes que cuentan con mayor capacidad de enfrentar dichas dificultades e incluso salir fortalecidos de éstas.

El apoyo de los adultos les permitirá desarrollarse de formas inimaginables, convirtiéndose en miembros plenos de sus familias, llenos de energía, curiosidad y espíritu, tienen en sus manos la capacidad de cambiar los modelos de conducta sociales negativos y romper con el ciclo de la violencia y la discriminación que se transmite de generación en generación. Sin embargo nuestra realidad nos muestra a familias desorganizadas donde hay padres separados, ausencia de uno de los progenitores, maltrato físico, humillaciones, comparaciones, ambientes hostiles que perturban el desarrollo adecuado de los adolescentes, donde el afecto, el amor y comprensión se han dejado de lado, ya que en esta llamada “modernidad” los padres suplen ciertas necesidades afectivas en lo material y desplazan la obligación de educarlos, a la escuela.

En tal sentido se ha creído conveniente realizar un estudio y plantear como objetivo general: Determinar los perfiles de las dimensiones clima social familiar y resiliencia en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales

del distrito de San Martín de Porres y Establecer la relación y comparación del clima social familiar y resiliencia en función de datos socio demográficos. Para el logro de dichos objetivos se realizó una investigación de tipo descriptiva comparativa correlacional y se aplicaron las escalas de clima familiar de Moss (1993) y la escala de resiliencia para adolescentes de Prado y Del Águila (2003) a una muestra de 190 escolares de ambos sexos.

El trabajo de investigación ha sido preparado en cinco capítulos: En el primer capítulo se describe la problemática de la investigación, la formulación del problema, objetivos, hipótesis y la justificación del trabajo. En el segundo capítulo se describen los antecedentes de investigación y las bases teóricas que sustentan la investigación. En el tercer capítulo, se detalla la metodología, tipo y diseño de la investigación, la población y muestra, técnica e instrumentos y las técnicas de análisis de los datos. El cuarto capítulo consta de las tablas de los resultados obtenidos de los cuestionarios aplicados a los adolescentes. Por último el quinto capítulo contiene el análisis y discusión de los resultados con los antecedentes de la investigación. Se plantean las conclusiones y recomendaciones. Las referencias y en anexo se describe el instrumento de obtención de los datos.

Capítulo I:

Planteamiento del Problema

1.1 Planteamiento y formulación del problema

La adolescencia es una de las fases de la vida más fascinante y quizás más compleja, una época en el cual asumen nuevas responsabilidades, aprenden a poner en práctica valores aprendidos en su primera infancia y a desarrollar habilidades que les permitirán convertirse en adultos atentos y responsables. (UNICEF, 2002)

Los adolescentes de hoy deben hacer frente a fuerzas externas sobre las que carecen prácticamente de control, tienen una elevada influencia de la tecnología como la televisión, las redes sociales y otros medios de comunicación que hace tener una imagen “ideal” cada vez más superficial y pues siendo esta etapa una en la que el individuo se encuentra más vulnerable en relación a su identidad.

Todos estos enervantes problemas se resumen en que estos comportamientos responden a una fase de desarrollo que tiene como propósito dar paso a su personalidad a través de las diferentes etapas desde la niñez (organización), la adolescencia (desorganización), la etapa adulta (reorganización). El adolescente necesita rehacer su personalidad, tener que librarse de los lazos que durante la infancia lo unieron con los padres, establecer vínculos con sus iguales y encontrar finalmente su identidad. (Batllori, 1993)

Los progenitores son un elemento esencial en la tarea de proporcionar apoyo y orientación a los hijos; los miembros de las familias y las escuelas desempeñan todos ellos también una función fundamental. Asimismo Batllori (1993) refiere que cuando los padres establecen su autoridad de manera irracional, los problemas se multiplican y no favorecen el desarrollo normal de su hijo dado que no se respeta su individualidad y

su derecho a desarrollar sus propias potencialidades, de allí que se establezca un conflicto permanente de autoridad.

En un contexto ideal el adolescente debe vivir en un ambiente adecuado con un clima social familiar óptimo e integral, donde los padres e hijos muestren mutuo respeto, unión y pleno desarrollo personal. Así, las habilidades o características resilientes se desarrollarán desde el seno familiar y las instituciones educativas se encargarán de fortalecer aún más dichas habilidades. Sin embargo en la población de estudio hemos podido identificar por referencia de algunos docentes, alumnos con problemas de conducta, poca motivación al estudio, poco apoyo familiar para una adecuada resolución de conflictos, refieren que se debe a un inadecuado ambiente familiar y escaso tiempo para acompañar a sus hijos en diversas actividades cotidianas.

Por tanto se considera importante el estudio de esta investigación para promover en los adolescentes capacidades que ayuden a desenvolverse ante una situación difícil. Una de las capacidades que permite que el adolescente asuma con flexibilidad diversos problemas que se le presentan es la resiliencia. Amezcua, Pichardo, y Fernández (2002) refieren que la familia cumple una función protectora, lo cual permitirá un adecuado desarrollo de factores resilientes.

Debido a la problemática descrita se formula la siguiente interrogante:

¿Cómo se relaciona y compara el clima social familiar y resiliencia en estudiantes de 3ro, 4to y 5to de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres, en función de datos socio demográficos?

1.2. Hipótesis

1) Hipótesis estadística 01: Objetivo específico 04

Ho: No existe relación estadística significativa entre clima social familiar y resiliencia en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres.

Hi: Existe relación estadística significativa entre clima social familiar y resiliencia en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres.

2) Hipótesis estadística 02: Objetivo específico 05

Ho: No existe diferencias significativas en los promedios de clima social familiar en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres según sexo, año escolar, institución educativa, el tipo de familia y estado civil de los padres.

Hi: Existen diferencias significativas en los promedios de clima social familiar en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres según sexo, año escolar, institución educativa, el tipo de familia y estado civil de los padres.

3) Hipótesis estadística 03: Objetivo específico 06

Ho: No existen diferencias significativas en los promedios de resiliencia en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del

distrito de San Martín de Porres según sexo, año escolar, institución educativa, el tipo de familia y estado civil de los padres.

Hi: Existen diferencias significativas en los promedios de resiliencia en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres según sexo, año escolar, institución educativa, el tipo de familia y estado civil de los padres.

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Determinar la relación y comparación entre clima social familiar y resiliencia en estudiantes 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres en función de datos socio demográficos.

1.3.2 Objetivos específicos

1. Realizar la validez (constructo) y confiabilidad de los instrumentos: clima social familiar y resiliencia.
2. Describir las dimensiones y escala general de clima social familiar en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres.
3. Describir los niveles y escala general de la resiliencia en estudiantes 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres.
4. Relacionar el clima social familiar y resiliencia en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres.
5. Comparar la diferencia de medias entre los promedios del clima social familiar en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del

distrito de San Martín de Porres según sexo, año escolar, institución educativa, el tipo de familia y estado civil de los padres.

6. Comparar la diferencia de medias entre los promedios de resiliencia en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres según sexo, año escolar, institución educativa, el tipo de familia y estado civil de los padres.

1.4. Variables

1.4.1 Variables de la investigación:

- Clima social familiar
- Resiliencia

1.4.2 Variables socio demográficas:

- Sexo: Masculino y femenino
- Año escolar: 3ro, 4to y 5to de Educación secundaria.
- Tipo de familia: nuclear, monoparental, extensa, reconstituida.
- Estado civil de los padres: conviviente, casados, divorciado y viudo
- Instituciones educativas: IE 1 y IE 2 del distrito de San Martín de Porres.

1.5 Justificación e importancia

Esta investigación se justifica porque sirve como un antecedente para las investigaciones posteriores que realicen los profesionales involucrados en el desarrollo de las variables, así mismo, para un mayor conocimiento y comprensión de los factores que protegen al adolescente de las inadecuadas condiciones ambientales y prevenir la aparición de problemas sociales-familiares, tomando en

cuenta una realidad donde las variables de investigación se ajustan a la problemática.

La realización de la futura investigación le permitirá ampliar y conocer a profundidad el clima familiar de los adolescentes, el cual posibilitara reajustar y plantear programas de intervención psicológica orientada a mejorar el clima familiar y así poder desarrollar y fortalecer ciertas características resilientes en los adolescentes. Los resultados nos permiten hacer mejoras en el desarrollo personal del estudiante, fortaleciendo los lazos y una mejor relación con los padres, maestros y demás compañeros.

Es de vital importancia de un clima social familiar saludable que motive el desarrollo óptimo de diversas habilidades resilientes y las capacidades que ayuden a desenvolverse ante una situación difícil. La creciente incidencia de bajo rendimiento escolar, bullying, baja autoestima, padres sobreprotectores, padres ausentes hace que se descuiden aspectos emocionales importantes en el desarrollo integral de los adolescentes, por tanto no se fomenten habilidades para su adecuado desarrollo.

Capítulo II.

Marco teórico

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes nacionales

Diversos investigadores han analizado la relación entre al menos una variable, por lo que existen antecedentes que respalden la presente investigación.

Yacila (2016) realizó una investigación de Clima Social y violencia familiar en escolares de Secundaria de Instituciones Educativas República de Bolivia del Distrito de Villa El Salvador. La investigación de corte descriptivo utiliza un diseño correlacional y tiene por objetivo Establecer la relación entre clima social y violencia familiar en escolares de secundaria de una Institución Educativa del distrito de Villa el Salvador. Los instrumentos utilizados fueron la escala de clima social y la escala de violencia familiar. La muestra fue de 150 escolares de la institución educativa República de Bolivia del Distrito de Villa El Salvador. Los resultados una relación negativa, moderada y muy significativa entre el clima social con las dimensiones de violencia familiar; así mismo entre la violencia familiar con las dimensiones del clima familiar.

Sin embargo, Flores (2008) investigó acerca de Resiliencia y proyecto de vida en alumnos que cursan el tercer grado de secundaria. El objetivo fue establecer la relación entre los niveles de resiliencia y el grado de definición del proyecto de vida. Se utilizó los instrumentos a alumnos de ambos generos, la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young y la Escala para la Evaluación del Proyecto de Vida de García .El estudio fue de tipo descriptivo correlacional.de tipo de muestreo no probabilística. Los resultados demuestran que si existe relación altamente significativa entre el grado de resiliencia y el grado de definición del proyecto de vida.

Así también Santos (2012) investigó la relación entre el clima social familiar y las habilidades sociales en estudiantes de una institución educativa del Callao. El estudio tuvo un diseño de investigación descriptivo correlacional. Se utilizó la escala de clima social familiar de Moos y Trickett y el cuestionario de habilidades sociales de Goldstein, Sprafkin, Gershaw y Klein, a una muestra de 255 alumnos entre 11 a 17 años. Los resultados a través de la prueba de correlación r de Spearman muestran una relación positiva y significativa entre ambas variables, lo cual refiere que los estudiantes tienen niveles adecuados de clima social familiar respecto a las habilidades sociales.

Castro y Morales (2014) desarrollaron una investigación con adolescentes en una institución educativa estatal en Chiclayo-2013, para determinar la relación entre el clima social familiar y la resiliencia, utilizó como instrumentos de evaluación, a una muestra de 173 adolescentes de cuarto año de secundaria, la Escala de Clima Social Familiar (FES) y la Escala de Resiliencia para adolescentes (ERA). Los resultados reflejan una relación no significativa de 0.1615, lo cual refiere que los miembros de las familias no se relacionan significativamente ante las dificultades, así también un porcentaje de los adolescentes presentaron un nivel medio en clima social familiar.

Así también Huayto y Leonardo (2016) realizaron un estudio con adolescentes con el fin de establecer la relación entre clima social familiar y resiliencia. Se utilizó un diseño no experimental de tipo descriptivo correlacional. Se aplicaron las pruebas a una muestra de 92 estudiantes del cuarto y quinto año de secundaria de la ciudad de Juliaca, la Escala de clima social familiar (FES) de Moos y Trickett y la escala de resiliencia para adolescentes (ERA). Los resultados evidencian que el 63.0% de estudiantes tienen

un nivel promedio de clima social familiar, y el 82.6% un nivel alto de resiliencia. Así también muestran que sí existe correlación significativa entre Clima social familiar y resiliencia ($r=,534$; $p<0.05$).

Quispe y Sigüenza (2013) investigaron la relación entre clima social familiar y resiliencia a adolescentes de un colegio del distrito de san Luis. El estudio fue de tipo descriptivo correlacional. Se utilizaron los instrumentos a 230 adolescentes de ambos géneros, la Escala del Clima Social Familiar (FES) y la escala de Resiliencia (ERA). Los resultados muestran que el 53% presentan un nivel medio de Resiliencia y que el 56% de adolescentes presenta un nivel medio en la dimensión relación de clima social familiar. Así también se evidencia que existe relación significativa entre Resiliencia y las dimensiones del Clima Social Familiar: Relación y Desarrollo, sin embargo no se encuentra relación entre resiliencia y la dimensión del clima social familiar de estabilidad.

Prado y Del Águila (2003) realizaron un estudio con adolescentes para determinar si existen diferencias en el comportamiento resiliente, según género y el nivel socio-económico. El estudio fue Descriptivo – Comparativo. Usó como instrumento de evaluación a una muestra de 300 alumnos de 4to y 5to de secundaria de colegios de Lima, la Escala de Resiliencia para Adolescentes (ERA). En los resultados se pudo concluir que no existen diferencias significativas según género y nivel socio económico.

2.1.2. A nivel Internacional

López, Valdez y Zavala (2008) desarrollaron una investigación para determinar qué factores de la resiliencia predominan en adolescentes mexicanos. Utilizaron el Cuestionario de Resiliencia a 200 adolescentes. En los resultados descubren que los

adolescentes incluyen a la resiliencia en 6 factores como: Autoestima, altruismo, seguridad personal, afiliación y familia. Según los análisis por sexo revelan mayor resiliencia en los varones mientras que las mujeres logran ser resilientes sí existe un apoyo externo significativo. Los autores concluyeron que la resiliencia es importante, ya que es el camino hacia una salud mental de forma consciente, teniendo como base su formación personal en la infancia.

Así también Saavedra y Villalta (2008) llevaron a cabo un estudio sobre la medición de características resilientes en una muestra chilena de 15 a 65 años, encontraron que no existían diferencias significativas entre los niveles de resiliencia entre hombres y mujeres, sin embargo se describió un perfil resiliente para cada género, para cada tramo de edad, excepto en la etapa adolescente (de 15 a 18 años), donde tanto hombres como mujeres obtuvieron como factor alto el modelo (convicción del papel de las redes cercanas en la resolución de problemas) y como factor bajo la satisfacción (juicio en que se interpreta una situación problemática). Los autores concluyen que el nivel de resiliencia no está asociado a determinada edad ya que los resultados son similares en las diferentes etapas de vida.

Estévez, Murgui, Musitu, y Moreno (2009) investigaron determinar la relación entre el clima familiar, el clima escolar y ciertos factores de ajuste personal en adolescentes de la Comunidad de Valencia en España. Se aplicaron los instrumentos de evaluación a una muestra 1319 adolescentes de ambos sexos (11 y 16 años), la escala de clima social familiar y clima escolar, la escala de autoestima Global y la escala de satisfacción con la vida. Los resultados obtenidos refieren que el clima familiar se

relaciona con la satisfacción vital del adolescente de manera positiva, sin embargo el clima escolar y la satisfacción vital del adolescente no muestran una asociación positiva.

Toro (2004) realizó un estudio de tipo descriptivo- correlacional de los niveles de resiliencia y funcionalidad familiar, a 1268 adolescentes, de las instituciones educativas básicas y media diversificada, de parroquias en la ciudad de Mérida- México, durante el periodo de mayo- junio 2004. El objetivo fue determinar los niveles de resiliencia y funcionalidad familiar. Se aplicó una encuesta contentiva de datos, acerca del sexo, edad instituto educativo, escala graffar modificado, test de funcionalidad familiar y test de resiliencia. Se encontró un alto nivel de resiliencia en los adolescentes en la etapa temprana. La funcionalidad familiar no estuvo relacionada con el sexo. En la etapa temprana hubo significancia ($p < 0,005$) donde se presentó funcionalidad familiar.

2.2. Base teórica

2.2.1 Clima social familiar

2.2.1.1 Definiciones de clima social familiar.

El desarrollo del adolescente se da a través de diversas conductas que se presentan dentro del ambiente familiar, como un proceso de condicionamiento y aprendizaje, es por ello que el clima social familiar es considerado de relevancia en la formación del adolescente. (Bronfenbrenner, 1987)

El ser humano es un ser biopsicosocial, se desenvuelve en diferentes contextos, según Robles (2012): Familiar, escolar y social. En los primeros años de vida se recibe la influencia de los adultos, padres y maestros es por tanto la relevancia del contexto familiar y escolar, quienes brindan los factores protectores y se regulan los factores de riesgo. Mientras que en contexto social es la ciudad o comunidad que le permitirán desarrollar todas sus habilidades.

Zimmer, Gembeck y Locke (2007) señala que: “el clima familiar influye en la conducta y en el desarrollo social, físico, afectivo e intelectual de los miembros de la familia. Está establecido por el ambiente percibido e interpretado por la familia (p.124). La Psicología Ambiental está relacionada con los efectos psicológicos del ambiente y su influencia sobre el individuo.

Para Gonzales y Pereda (2009) el clima social familiar es la suma de las aportaciones personales de cada miembro de la familia, traducida en algo que proporciona emoción. A su vez el clima se mejora en la medida en que se establecen relaciones entre dos personas, se define tres dimensiones fundamentales y cada una está constituida por elementos que las componen: relación, desarrollo y estabilidad.

Según Moos (1974, citado en García, 2005) el clima social familiar “es una atmósfera psicológica donde se describe las características psicológicas e institucionales de un determinado grupo humano situado sobre un ambiente” (p.26). Asimismo también afirma que son las características socio-ambientales quien describirá adecuadas relaciones interpersonales de los miembros de la familia, además de los aspectos del desarrollo y su estructura básica.

Un clima familiar positivo hace referencia a un ambiente fundamentado en la cohesión afectiva entre padres e hijos, el apoyo, la confianza e intimidad y la comunicación abierta y empática; se ha constatado que estas dimensiones potencian el ajuste conductual y psicológico de los hijos. Un clima familiar negativo, por el contrario, carente de los elementos mencionados, se ha asociado con el desarrollo de problemas de comportamientos en niños y adolescentes (Lila y Buelga, 2003)

Por otro lado, Kemper (2000) describe al clima social familiar como el conjunto de características psicosociales e institucionales de un determinado grupo de personas, sobre un ambiente que se desarrolla en forma dinámica, donde se evidencian aspectos de comunicación e interacción favoreciendo el desarrollo personal.

2.2.1.2 Dimensiones del clima social familiar

Moos (1974, citado en García, 2005) manifiesta que evaluar el clima social familiar, son tres las dimensiones o atributos afectivos que hay que tener en cuenta, para lo cual ha elaborado diversas escalas de clima social aplicables a diferentes tipos de ambiente, como es el caso de la Escala del Clima Social Familiar (FES) cuyas características son:

- *Dimensión de relación:* Se caracteriza por la interacción y la libre expresión de opiniones dentro de la familia. Contiene 3 sub escalas: Cohesión, los miembros de la familia se ayudan mutuamente; la expresividad, expresar desenvueltamente

emociones y sentimientos; y conflicto, expresar la angustia, cólera y agresividad a los miembros de la familia. (Moos, 1974)

- *Dimensión de desarrollo:* Según el autor se valora la importancia de la independencia y la competitividad. Contiene cinco sub escalas: La autonomía, libertad y seguridad de poder expresar sus opiniones y tomar decisiones; la actuación, refiere a la acción o competencia que se realiza en la escuela o trabajo; intelectual- cultural, mide la participación en actividades políticas, sociales, culturales e intelectuales; social -recreativa y la moralidad - religiosidad que se da en la familia. (Moos,1974 citado por García, 2005)
- *Dimensión de estabilidad:* Valora la estructura, organización y control que ejercen en la familia (Zavala, 2001). Contiene dos sub escalas: La organización, que evalúa la forma de planificar y organizar las actividades y responsabilidades dentro del grupo familiar; y la segunda es el control, el cual refiere la capacidad de adaptarse a las normas y reglas establecidas.

2.2.1.3 Modelos teóricos

Modelo ecológico

El individuo y el clima social familiar son considerados como sistemas abiertos, ya que se encuentran en constante intercambio y por tanto se influyen recíprocamente. Cuando se nace, se da el primer contacto entre padres e hijos, principalmente con la madre, ya que es quien se encarga generalmente de cubrir sus necesidades básicas; esto sin dejar de lado el rol importante que el padre cumple en la formación del hijo. Así mismo, cuando nacen los hermanos y se integran a este subsistema, las experiencias se amplían, de la misma forma

sucede con otras personas que convivan con el individuo y participen en su desarrollo. Estrada (1986, citado en Castro y Morales, 2014)

Con respecto a este modelo su aporte hace referencia a la interacción entre la persona y el ambiente, implicando en primer lugar, que las características propias del ambiente tienen el potencial para influir en la adaptación psicológica de la persona, y en segundo lugar, que las personas tienen la capacidad para favorecer o desfavorecer en el desarrollo de su entorno social (Lewis y Rosemblum, 1974 citado por Castro y Morales, 2014)

Modelo sistémico de Beavers.

Beavers (como se citó en Vera, Morales y Vera 2000) manifiesta que la familia es un conjunto de personas en constante interacción, que se regula por unas reglas y por funciones dinámicas que existen entre sí y con el exterior. A partir de este enfoque los estudios de familia se basan en el conocimiento de la familia, como un grupo, como un sistema con una identidad propia, dejando de lado los rasgos de personalidad de sus miembros, como características estables temporal y situacionalmente.

Así mismo, propone en este modelo tres tipos de familia basados en su estructura y estilo familiar, la primera es la familia sana, caracterizándose como capaz, flexible y adaptativa; la familia de rango medio, la cual muestra un control directo, reprime la hostilidad, sus reglas son enfatizadas y su espontaneidad es disminuida; y el tercer tipo es la familia disfuncional, en la cual sus miembros tienen una gran dificultad para resolver la ambivalencia y elegir sus metas, ya que nadie tiene claramente el poder, tornándose una interacción caótica.

Por lo tanto este modelo nos muestra la importancia de la estructura y estilo familiar porque permite una adecuada interacción y desarrollo de las habilidades sociales, es por ellos que de los tres tipos de familia, la ideal es la familia sana, ya que permite a sus miembros crecer saludablemente en su entorno.

Modelo de funcionamiento familiar

El presente modelo, basado en el enfoque sistémico conceptualiza a la familia como un sistema abierto, compuesto por otros sistemas como los padres y hermanos relacionados con otros.

Epstein (2001) afirma que es necesario identificar seis áreas de funcionamiento: El área de resolución de problemas, que consiste en elegir la mejor opción para enfrentar una situación de conflicto. El área de comunicación, es decir el intercambio de información dentro de una familia. El área de roles, se refiere a los patrones de conducta donde se asigna a los individuos funciones. El área de involucramiento afectivo, que es el grado en que la familia muestra interés y valora las actividades de cada miembro de la familia. El área de respuestas afectivas, que es la habilidad de la familia para responder con sentimientos adecuados a un estímulo tanto en cantidad como en calidad; y por último el área de control de la conducta, que concierne a los patrones que adopta la familia para manejar el comportamiento en situaciones que impliquen peligro.

Modelo del clima social familiar de Moos.

En este modelo se da mayor énfasis en la medición y la descripción de las relaciones interpersonales, respecto al crecimiento personal dentro de la familia y la organización estructural de la misma.

Así mismo Moos (1974-; citado por Vera, Morales y Vera, 2000) realizó una clasificación de seis tipos de familias derivadas de este modelo:

Las familias orientadas hacia la expresión, las cuales hacen énfasis en la expresión de las emociones; las familias orientadas hacia la estructura, que dan mayor importancia a la organización, la cohesión, la religión, la expresión, el control, el logro y la orientación intelectual-cultural; las familias orientadas hacia la independencia, siendo muy asertivas y autosuficientes por ser expresivas; y las familias orientadas hacia la obtención de logros, caracterizadas por ser competitivas y trabajadoras; las familias orientadas hacia la religión, que sostienen actitudes éticos-religiosas y por último, están las familias orientadas hacia el conflicto, las cuales son poco estructuradas, menos cohesivas y desorganizadas, considerando un alto grado de conflicto y pocos mecanismos de control.

2.2.1.4 La familia

Definición

Las definiciones de familia son diversas y van a variar de acuerdo a los planteamientos epistemológicos del investigador, el contexto sociocultural, etc. Gallego (2006) refiere que la familia es: “un sistema social abierto, dinámico, dirigido a metas y autorregulado. Además, ciertas facetas tales como su estructuración única de género y generación- lo diferencian de otros sistemas sociales”.

Más allá de esto, cada sistema individual familiar está configurado por sus propias facetas estructurales particulares (tamaño, complejidad, composición, estadio vital), las características psicobiológicas de sus miembros individuales (edad, género, fertilidad, salud, temperamento, etc.) y su posición sociocultural e histórica en su entorno más amplio. (Gallego, 2006)

CEDRO (1994, citado por Camacho, 2002) define a la familia como “un modo de organización en el que dos o más personas, que viven juntas y se relacionan, unas con otras, comparten sentimientos, responsabilidades, información, costumbres, valores, mitos y creencias. Cada miembro desempeña cierta función que permite mantener el equilibrio de esta organización.”

Moos (1974, citado en Kemper, 2000) formula el concepto de familia como un grupo natural que en el curso del tiempo elabora sus propias pautas de interacción, para constituir la estructura familiar y el funcionamiento de sus miembros, delimita las conductas y facilita la intercomunicación. Enfatiza en que la familia se organiza en una estructura viable para desempeñar sus tareas esenciales, apoyar la individualización y proporcionar sentimientos de pertenencia.

Tipos de familia.

Papalia (citada por Camacho 2002), definió la familia por su composición en 4 tipos: Familia nuclear (Conformada por padres e hijos), familia compuesta (Conformada por padres, hijos y abuelos), familia extensa

(Conformada por padres, hijos, abuelos, tíos, etc.) y familia monoparental (Conformada por madre o padre solo con hijos).

Por otra parte Navarro, Musito y Herrero (2007) plantean la existencia de tipologías familiares que giran en torno a la distribución de las tareas asignadas a los miembros, los roles familiares, las estructuras de poder y el funcionamiento familiar. La mayoría de familias no mantienen un estilo nuclear y existe diversidad; planteando tipos de familia como:

- Familia nuclear: Conformada por varón y mujer unidos en matrimonio e hijos.
- La cohabitación: Convivencia de pareja unida por lazos afectivos.
- Hogares unipersonales: una sola persona soltera, separada, divorciado o viudo.
- Familia monoparentales: Constituida por una madre ó un padre con al menos un hijo, el padre o madre debe no estar viviendo en pareja.
- Familias reconstituidas: Es la familia que rota después de un divorcio y se rehace con el padre o la madre que tiene a cargo los hijos y su nuevo cónyuge. (Navarro, Musito y Herrero, 2007)

2.2.2 Resiliencia

2.2.2.1 Definiciones

Resiliencia es un término planteado como una aportación al desarrollo de los seres humanos en el siglo XXI (Krauskopf, 2007). “En las últimas décadas del siglo XX una nueva dimensión irrumpió en los enfoques de atención de la niñez. La inspiración fue a través de la resistencia observada en los materiales, la resiliencia” (Krauskopf, 2007, p.19).

Krauskopf (2007) señala que dicho planteamiento incitó a una exitosa metáfora, dando origen a la búsqueda de las fortalezas humanas ante las dificultades que se les pueda presentar. El término resiliencia fue comparada con diversos factores que generan respuestas positivas de las personas, en distintas circunstancias. Su aplicación más trascendental son los factores de avance de la salud y el desarrollo.

Para González (2005) la resiliencia es la necesidad de focalizar nuestra búsqueda en los recursos personales y ambientales que disponen los individuos, sus familias y la comunidad. Se incorporan actividades educativas que abordan las distintas dimensiones de la resiliencia. La resiliencia es el proceso de adaptarse bien ante situaciones adversas o aun ante fuentes significativas como el estrés.

Wagnild y Young (1993) refiere que la resiliencia representa la fuerza e ímpetu de las personas que han mostrado valentía y adaptación ante las dificultades que se han presentado en su vida. Así mismo refiere que depende cada etapa de evolución y se va haciendo más consistente medida que se desarrolla el individuo.

Para Grotberg (1996 como se citado en Munist et al. 1998) La resiliencia es un “proceso activo que utiliza los recursos humanos y permite salir adelante frente a las situaciones desfavorables”. Así también Kotliarenko y Cáceres (2011): refieren que es “la capacidad que tiene un individuo, una familia, un grupo y hasta una comunidad de soportar crisis, adversidades y recobrase”.

Por otro lado Madariaga, De las Olas, Surjo, Villalba, y Arribillaga (2014) refieren que la Real Academia Española define a la resiliencia, como la capacidad de sobreponerse de manera tolerante ante las dificultades que se presentan. Aun con esta definición, el constructo al que se refiere el término resiliencia es mucho más complejo y continúa evolucionando.

Madarriaga et al. (2014) indicaron que el término resiliencia se encuentra entendido como proceso de construcción social en el que intervienen variables personales, sin embargo, cuentan también con importancia aquellas variables del contexto concreto en el que se encuentra situada la persona, lo cual significa que es necesario comprender la resiliencia como un proceso que se desarrolla a partir de lo social y los grupos humanos, aunque este proceso se dé a conocer en comportamientos individuales, familiares, sociales, organizacionales, entre otros.

Paralelamente, Pourtois (2014) menciona que el término “resiliencia” abarca muchos aspectos, lo cual la vuelve un tanto compleja; para describir el término, el autor se plantea ciertos interrogantes, los cuales al ser respondidos lograrán un mejor entendimiento del concepto.

2.2.2.2 Características de niños y adolescentes resilientes

Munist et al. (1998) mencionaron que el perfil de una persona resiliente de acuerdo a diversas investigaciones realizadas anteriormente lo define como aquel sujeto que trabaja bien, juega bien, y presenta buenas expectativas. Los autores resumen ciertas características adecuadas en un adolescente resiliente:

- a) **Competencia Social:** Se manifiesta específicamente en la relación que entablan con sus pares y la facilidad que tienen para hacer amigos de su edad. Un modo estimado de la resiliencia es el sentido del humor, que permite obtener alivio al reírse de las propias dificultades y ver el lado cómico.
- b) **Resolución de problemas:** las investigaciones realizadas sobre este tema, muestran que las personas resilientes presentan capacidad de resolver dificultades desde muy pequeños. También refiere a la capacidad de solucionar problemas cognitivos y sociales (Munist et al, 1998, p. 21).
- c) **Autonomía:** Algunos autores hacen referencia a un fuerte sentido de independencia; otros ponen énfasis en lo importante que es contar con un control interno. Nos refiere también que la identidad es la habilidad para poder actuar por uno mismo.
- d) **Sentido de propósito y de futuro:** En esta competencia se encuentran albergadas cualidades identificadas también como factores protectores: expectativas saludables, orientación, motivación y cumplimiento de las metas, capacidad de pensamiento crítico.

Munist et al. (1998) refirieron que de las cualidades mencionadas, las que se encuentran mayormente en las personas adultas resilientes son: aspiraciones educativas y el anhelo de un mejor futuro. Cuando se percibe un

futuro positivo como alcanzable, la gente es persuadida con facilidad para subordinar una gratificación más inmediata a una integral pero que es posterior.

Las características que las personas resilientes presentan según Unger (citado en Villalba, 2004) son: Relacionarse con otros sin dificultad, ser autónomos, autoestima fortalecida, asertividad, sentido de humor y creatividad. Respecto a la familia tener estilo de crianza adecuado, siendo flexibles ante las situaciones que se presentan, muestran empatía, escasos conflictos, muestra colaboración y organización para realizar algún proyecto familiar. Respecto al ambiente podemos decir que son todos los recursos externos educativos y de ocio. (p. 89).

2.2.2.3. Modelos teóricos

Modelo del desafío de Wolin y Wolin

Reyzabal y Sanz (2014) refieren que diversos investigadores tuvieron como principal objetivo encontrar aquellas características de los individuos que se relacionaban a una mejor predisposición para reconstruirse de forma resiliente ante la adversidad.

Wolin (1993 citado en Reyzabal y Sanz, 2014) identifica siete factores o “resiliencias” con diferente forma de expresarse, según la etapa del ciclo vital, denominándose “la mándala de resiliencia”.

- *Introspección:* Capacidad de conocer nuestras aptitudes y limitaciones. Observación de los pensamientos, emociones y actos, capacidad de tomar decisiones. Cuanto mayor conocimiento tenemos de nosotros

mismos, mejor enfrentamiento positivo tendremos ante situaciones difíciles.

- *Independencia:* capacidad desentenderse de los problemas familiares con los que no tiene relación, deja de buscar aprobación en sus mayores sin dejar de aislarse.
- *Relaciones:* Habilidad para comprometerse y establecer lazos con adultos mayores y pares amables que pueden convertirse en soporte de actividades gratificantes. Aquí se encontrarían cualidades como la empatía o las habilidades sociales.
- *Iniciativa:* hace referencia a exigirse y ponerse a prueba en tareas progresivamente más exigente y novedosas, soluciona problemas. Tendencia a mantenerse ocupado en actividades educativas y extraescolares.
- *Humor:* la capacidad de crear, imaginar y expresar arte. Utiliza la comedia para dar una aceptación madura ante las dificultades, favoreciendo la toma de decisiones para resolverlo.
- *Creatividad:* Es la capacidad para imponer orden y belleza al caos de las experiencias adversas, así como moldearse en el esfuerzo y disciplina para convertir el caos en arte.
- *Moralidad:* Capacidad para reconocer los valores y fortalezas, lo que permite aprender de las experiencias tristes y comunicarlas con tranquilidad (Reyzabal y Sanz, 2014, p.74)

La resiliencia es importante cuando se desarrolla dependiendo la etapa de evolución de la persona, pues hace individuos más fuertes y consistentes a medida que atraviesan diferentes ciclos en su vida. (Wolin y Wolin, 1993)

Teoría del desarrollo psicosocial de Grotberg

Grotberg (1996 como se citó en Munist et al. 1998) diseñó la guía de resiliencia en la que dice que se destaca la interacción de tres factores resilientes provenientes de tres niveles diferentes para la promoción de la resiliencia.

Reyzabal y Sanz (2014) refieren que Grotberg lo denomina como el modelo triádico. Estos son: Yo soy y estoy (fortaleza interna), Yo puedo (habilidades) y Yo tengo (apoyo social).

Yo soy

- Agradable para la mayoría de la gente.
- Tranquilo y dispuesto ayudar a los demás.
- Me respeto a mí mismo y a los demás.
- Un sujeto que se proyecta y planea para el futuro.
- Me pongo en el lugar de las personas y me preocupo por ellos.
- Un sujeto que se responsabiliza de sus acciones y acepta consecuencias.
- Una persona con seguridad, optimista, confiado y con expectativas en el futuro.

Yo Puedo

- Crear nuevas ideas o emprender nuevos caminos para hacer mis actividades.
- Culminar una tarea o actividad.
- Utilizar el humor y la comedia cuando algo no va bien.
- Expresar a los demás mis opiniones, emociones y sentimientos.
- Resolver mis problemas en lo académico, laboral, familiar y social.
- Controlar mis impulsos y comportamiento.

- Acudir a alguien cuando necesite de su ayuda. (Munist et al. 1998, p. 23)

Yo tengo

- Familia en las que puedo confiar y que me aman sin condiciones.
- Personas que marcan límites en mi comportamiento.
- Modelos a imitar y aprender.
- Motivación externa para ser independiente.
- Derecho a la salud, la educación y a los servicios sociales que necesito.

Mateu, García, Gil y Caballer (2009) mencionan que con esta guía que propone Grotberg en 1996, se elaboran propuestas prácticas de promoción y generación de resiliencia. Dando ciertas pautas de trabajo en el cual se utilizan las interacción de “yo tengo”, “yo estoy” y “yo puedo” para que una persona pueda enfrentarse a las adversidades.

Modelo teórico de Wagnild y Young

Wagnild y Young (1993) refieren que la resiliencia es la capacidad de una persona de superar y salir fortalecido e incluso transformado de las situaciones adversas y/o frustraciones que se presentan.

Así mismo se considera dos factores: Factor I: denominado competencia personal; que se caracteriza por la autoconfianza, independencia, decisión, invencibilidad, poderío, ingenio y perseverancia. Factor II: denominado aceptación de uno mismo y de la vida, el cual refleja la adaptabilidad, balance,

flexibilidad y una perspectiva de vida estable que coincide con la aceptación por la vida, como de un sentimiento de paz a pesar de la adversidad.

Modelo de Resiliencia de Richardson

En su modelo de resiliencia explica que el proceso por el que una persona hace frente a una situación problemática es variable, no emiten una única respuesta posible, ya que no todos reaccionamos de la misma manera. (Richardson, 2011).

Así también Saavedra (2004) refiere que ante esto, “uno de los términos primordiales de este modelo es la reintegración. Cuando la situación adversa llega, se enfrenta con los factores protectores que todos tenemos, tales como familia, la escuela y la comunidad; en función a estos factores y del grado en el que amortigüen la adversidad, la persona puede elegir consciente o inconscientemente cuatro opciones de reintegración:

- Reintegración disfuncional, la persona no es capaz de asumir la situación adversa, acaba realizando conductas destructivas o de riesgo consigo mismo (consumo de drogas, por ejemplo) o con los demás.
- Reintegración con pérdida, en este caso, tras la ruptura, el individuo tiene motivación para superarla, sin embargo sufre pérdidas como, por ejemplo, de autoestima.
- Reintegración a zona de bienestar, esta se caracteriza por el regreso del individuo al momento vital anterior a la adversidad, pues la persona recupera el equilibrio.

- Reintegración con resiliencia, es decir cuando la persona, tras la ruptura, es capaz de experimentar un crecimiento positivo como resultado del aprendizaje realizado de la situación adversa.

2.2.2.4. Factores de riesgo y protección

Factores de Riesgo: Se refiere a alguna característica que presente un resultado indeseable. Por ejemplo: carencia extrema de recursos económicos, conflictos familiares, falta de comunicación, dificultades en el manejo de conflictos familiares, abuso de drogas, escaso sentido de pertenencia y desorganización social. (Kotliarenco, Cáceres y Fontecilla, 1997)

En su investigación, Mateu et al. (2009) mencionaron que para que se den los procesos de resiliencia es necesaria la interacción de los factores de protección, así como de los factores de riesgo.

Mateu et al. (2009) indicaron que lo más relevante para los diversos autores es conocer cuáles son las características tanto del entorno como de la persona, que son un riesgo para quienes las tienen. Entre las múltiples investigaciones destacan la de Theis (2003 como se citó en Mateu et al. 2009) quien engloba los factores de riesgo en cuatro categorías:

1. Una situación perturbadora: trastornos psicológicos o conductas adictivas de los padres, muerte de alguno de los padres o larga separación de la persona que cuida al niño en los primeros años de su vida (figura de apego).
2. Factores sociales y ambientales: como el paro de los padres, la pobreza o ausencia de dinero en el hogar.
3. Problemas crónicos de salud en el entorno cercano del niño.

Factores de Protección: Son entornos que actúan como escudos ante las adversidades para favorecer el crecimiento de los seres humanos. Así mismo Rutter (1985, citado en Kotliarenco, Cáceres y Fontecilla, 1997) prefiere el concepto de mecanismos protectores en lugar de la denominación de factores protectores, insistiendo con ese cambio de nomenclatura en que no se trata de elementos estáticos sino que presentan carácter cambiante y dinámico en función de la interacción que establezcan con otras variables.

Para Mateu et al. (2009) indicaron que el concepto de factor protector hace referencia a las respuestas cambiantes cuando se enfrenta a un peligro. Rutter (1985 como se citó en Mateu et al. 2009) Menciona que en ocasiones un suceso desagradable puede formar un factor protector cuando hace que la persona genere mecanismos que logre que se adapte, fortalezca y aprenda a vivir bajo presión. Así mismo, estos autores adujeron que al momento de nombrar las características o cualidades que protegen a las personas de las adversidades, se evidencia que primero se debe hacer una diferenciación de las que pertenecen al ambiente y las internas a las personas.

2.2.3 Adolescencia

Definiciones

La adolescencia es un periodo de la vida con intensos cambios físicos, psíquicos y sociales, que convierten al niño en adulto. Se inicia con la pubertad y termina cuando cesa el desarrollo bio-psicosocial. Los cambios tienen una amplia variación dentro de la normalidad. Es útil conocerlos para poder

diferenciar las variaciones normales, de las anomalías en el desarrollo físico y psicosocial. (Hidalgo y Ceñal, 2014)

La adolescencia (12 a 17 años, aproximadamente) es, además de una fase de la maduración biológica de los humanos, un fenómeno histórico cultural y, como tal, en parte, una creación, en lo fundamental no intencionada, de las sociedades contemporáneas. (Pérez y Rodríguez, 2008)

Características físicas, psicológicas y sociales

Al referirnos a los tres aspectos del desarrollo del adolescente (físico, psicológico y social), Casas y Ceñal (2005) mencionaron que la adolescencia se divide en tres fases madurativas, durante este periodo de tiempo los adolescentes deben lograr la independencia de los padres, la adaptación al grupo, la aceptación de su nueva imagen corporal y el establecimiento de la propia identidad, sexual, moral y vocacional; como ya había sido descrito por otro autor anteriormente.

Álvarez (2010) destacó que con la llegada de la pubertad ocurren numerosos cambios fisiológicos que van a incidir directamente en los cambios psicológicos que se producen en esta etapa, los cambios por los cuales atraviesa el adolescente se deben al aumento de las secreciones hormonales, sobre todo de la progesterona en el caso de la mujer y de la testosterona en el caso del varón. Este aumento y el cambio producido en las secreciones hormonales son los responsables de las transformaciones somáticas que tendrán una repercusión principalmente en el crecimiento del adolescente y en el desarrollo sexual.

Iglesias (2013) afirmó que las transformaciones físicas tienen un correlato en el ámbito psicosocial, englobando cuatro aspectos como la lucha dependencia e independencia, la importancia de la imagen corporal, la relación con sus pares y el desarrollo de su propia identidad.

En relación a los aspectos sociales, Álvarez (2010) sostiene que el curso de las relaciones sociales en la etapa de la adolescencia se vincula estrechamente al desarrollo de la personalidad. Importantes elementos evolutivos de la identidad personal poseen componentes de relación social; y las relaciones sociales, al mismo tiempo desempeñan un papel de génesis de esa misma identidad.

Las relaciones sociales del adolescente se pueden englobar en tres vertientes:

- *Sus relaciones con la familia*: Se adquiere un mayor sentido de la emancipación e independencia y se incrementa la capacidad crítica ante los padres.
 - *Relaciones con los compañeros*: suelen acudir al grupo de amigos cuando necesitan apoyo. Si bien en la adolescencia la influencia de los amigos es muy importante, es cierto también que los padres continúan influenciando enormemente en los hijos.
 - *Relaciones con el centro educativo*: Los profesores equilibrados y democráticos influirán en la forma de pensar y actuar del adolescente.
- (Álvarez, 2010, p. 5).

Hidalgo y Ceñal (2014) Refieren que desde los trabajos de Piaget la adolescencia se pasa del pensamiento concreto al abstracto con proyección de futuro, característico de la madurez. Sobre los 12 años se alcanza el desarrollo

cognitivo con capacidad de pensar en abstracto, a los 15-16 el desarrollo moral, saber lo que está bien y mal. Giedd (2004, citado en hidalgo y Ceñal, 2014) demostró que hasta los 25-30 años no se alcanza el desarrollo completo de la corteza pre frontal, gracias a lo cual se adquiere la capacidad para discernir lo que conviene hacer (planificación, razonamiento y control de impulsos), la maduración definitiva.

Adolescencia y clima social familiar

La familia es la base fundamental para el desarrollo de la persona. Moos (1974) define al entorno familiar como una unidad social de seres humanos de diferentes edades. Interrelacionados biológica y psicológicamente, que tiene influencia en lo ambiental y tiene un fuerte impacto sobre el adolescente, en términos específico de salud física y psicológica.

Para Buendía (1999, citado en Santos, 2012) “si el Clima es feliz el joven reaccionara de manera positiva, si es conflictivo llevan patrones negativos aprendidos en el hogar, ha situaciones extrañas” La familia se caracteriza porque las relaciones que se dan deben tener un carácter estable y favorecer un compromiso físico y afectivo entre sus miembros. Buendía hace énfasis en que “un clima familiar positivo favorece la transmisión de valores y normas sociales a los hijos, así como el sentimiento de seguridad y confianza en sí mismos”.

La familia se enfrenta a intensos cambios por lo cual cambia su propio funcionamiento. En este sentido, es una etapa en la cual el equilibrio se reajusta en un nuevo nivel de funcionamiento, más apropiado para el desarrollo de sus

miembros. La familia debe ofrecer al adolescente oportunidades reales de encontrar nuevos roles que le permitan ejercitarse en el papel de adulto. (Carrasco, 2000)

Adolescencia y resiliencia

Krauskopf (2007) argumentó que es importante resaltar que los niños y los adolescentes están expuestos de diferente manera a las medidas que se van dando en el crecimiento; los diversos medios que se encuentran en contacto con la persona ofrecen diferentes posibilidades de riesgo y enriquecimiento social, tanto el medio familiar como el escolar, comunitario, laboral, las nuevas interacciones sociales y los espacios de exploración e inserción. La etapa juvenil es donde más importantes son las interacciones de los recursos personales y de grupo con las particularidades del medio que lo rodea; buscan encontrar un sentido a su relación presente con su entorno.

Capítulo III

Método

3.1. Tipos de investigación

La investigación es descriptiva correlacional comparativa, pues se describió la incidencia de las variables, para luego relacionarlas por medio de la prueba estadística de análisis de correlación. Asimismo, es comparativa porque se compararán las relaciones obtenidas según las variables de control determinadas (Hernández, Fernández y Baptista, 2006).

La investigación es no experimental transversal, puesto que en este tipo de investigaciones no se manipulan las variables, por el contrario, se estudia el fenómeno tal y como se da en su contexto natural, la obtención de los datos se obtendrá en un solo momento.

3.2. Diseño

El diseño de la investigación corresponde a un diseño de tipo comparativo correlacional, tipo encuesta.

3.3. Población y muestra

La población de la presente investigación comprende a los 360 estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos instituciones estatales Del Distrito de San Martín de Porres.

Se tomó una muestra representativa y determinada siguiendo los siguientes pasos estadísticos en función de la fórmula para poblaciones finitas menores a 100,000 para tener en cuenta la cantidad a seleccionar:

Valores para establecer la muestra

$N = 360$; $P = 0,50$; $q = 0,50$; $d = 0,05$; $z = 1,96$

Fórmula:

$$n = \frac{N z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}{(N-1)e^2 + z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}$$

$$n = \frac{Z^2 p q}{d^2}$$

Reemplazando los valores

$$n = \frac{(1,96)^2 (0,5)(0,5)}{(0,05)^2} \quad \boxed{n = 384,16}$$

Cálculo de la muestra

$$nf = \frac{N}{1 + \frac{N}{n}}$$

$$nf = \frac{360}{1 + \frac{360}{384,16}} \quad \boxed{N = 189,5}$$

En tal sentido, la muestra según la fórmula estadística estuvo constituida por un grupo de 190 estudiantes que representa al 52.8% de la población en estudio, distribuidos por el 3ro, 4to y 5to de las dos instituciones educativas evaluadas tal como se describen y representan en la tabla 1

Tabla 1

Distribución de la muestra por año escolar y por institución educativa

Año escolar por institución educativa	Frecuencia	Porcentaje
3ro IE1	30	15,8
4to IE1	30	15,8
5to IE1	30	15,8
3ro IE2	33	17,4
4to IE2	33	17,4
5to IE2	34	17,9
Total	190	100,0

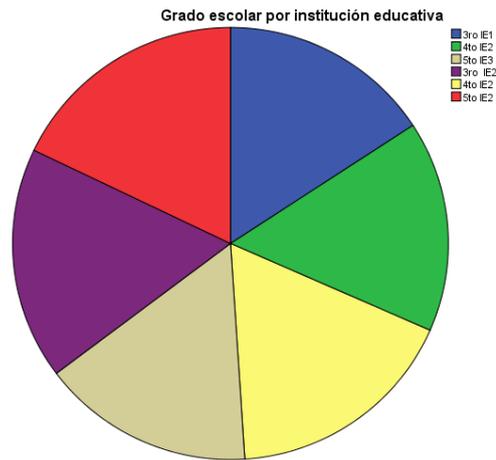


Figura 1: Representación por año escolar y por institución educativa

En la tabla 2 se puede observar la distribución de la muestra por grado escolar, se aprecia que el 33.2% pertenecen al 3er año, el 33.2% pertenecen al 4to año y el 33.7% pertenecen al 5to año de secundaria.

Tabla 2

Distribución de la muestra por año escolar

Por grado escolar	Frecuencia	Porcentaje
3er año de secundaria	63	33,2
4to año de secundaria	63	33,2
5to año de secundaria	64	33,7
Total	190	100,0

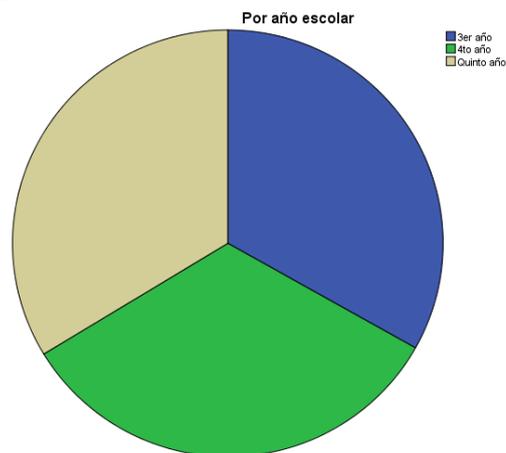


Figura 2: Distribución de la muestra por año escolar

En la tabla 3 y la figura 3 se puede observar la distribución de la muestra por institución educativa, donde se aprecia que el 47.4% pertenecen a la IE 1 y que el 52.6% pertenecen a la IE2.

Tabla 3

Distribución de la muestra por institución educativa (IE)

Institución educativa	Frecuencia	Porcentaje
IE1	90	47,4
IE2	100	52,6
Total	190	100,0

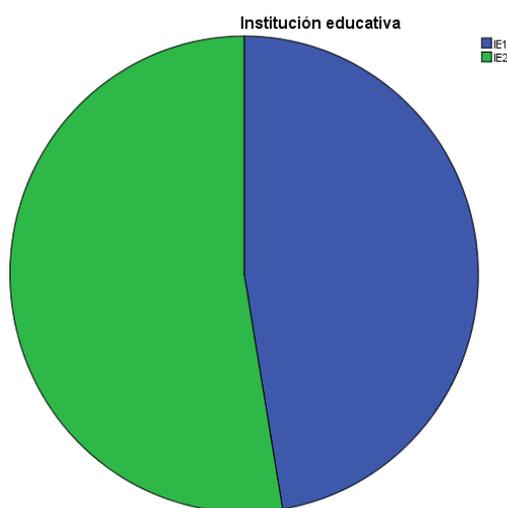


Figura 3: Representación de la muestra por institución educativa (IE)

Características de la muestra

En la tabla 4 y la figura 4 se puede observar la distribución de la muestra según el sexo, se aprecia que el 49.5% pertenecen al sexo femenino y el 50.5% pertenecen al sexo masculino.

Tabla 4

Distribución de la muestra según el sexo

Sexo de los sujetos	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	94	49,5
Masculino	96	50,5
Total	190	100,0

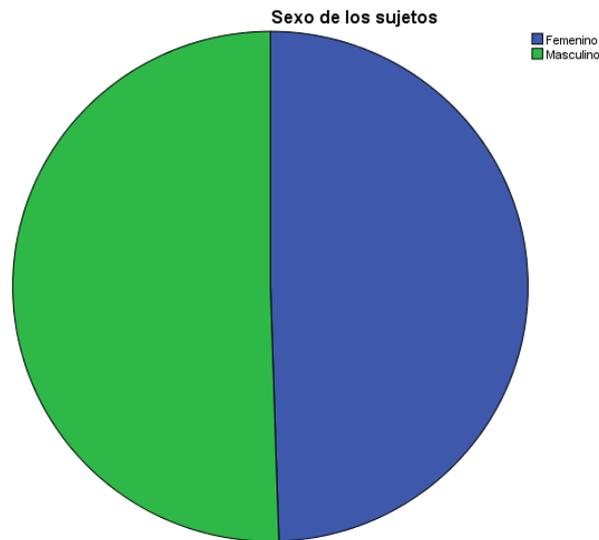


Figura 4: Representación de la distribución de la muestra según el sexo

En la tabla 5 y la figura 5 se puede observar la distribución de la muestra por tipo de familia, se aprecia que el 51.6% pertenecen al tipo de familia nuclear; el 22.6% pertenecen al tipo de familia monoparental; el 5.8% pertenecen al tipo de familia extensa; el 16.8% pertenecen al tipo de familia reconstituida y el 3.2% pertenecen a otros.

Tabla 5

Distribución de la muestra por tipo de familia

Tipo de familia	Frecuencia	Porcentaje
Familia nuclear	98	51,6
Familia monoparental	43	22,6

Familia extensa	11	5,8
Familia reconstituida	32	16,8
otros	6	3,2
Total	190	100,0

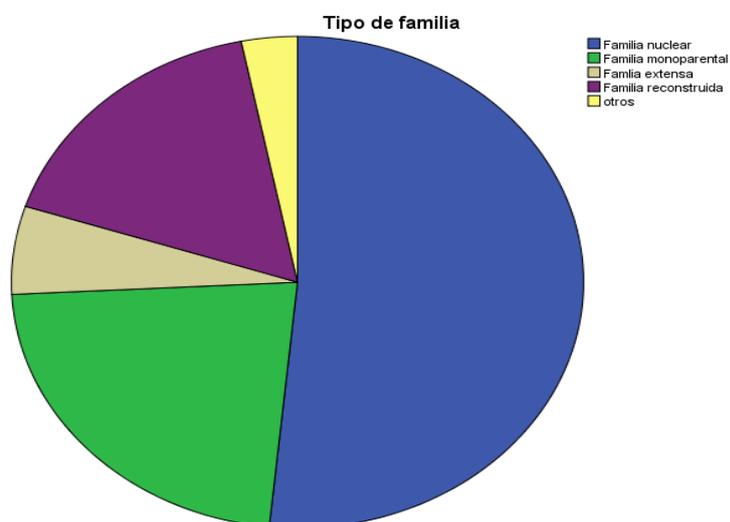


Figura 5: Distribución de la muestra por tipo de familia

En la tabla 6 y la figura 6 se puede observar la distribución de la muestra según el estado civil de los padres, se aprecia que el 25.3% de los padres son convivientes; el 26.8% de los padres son casados; el 30% de los padres están divorciados; el 17.9% de los padres pertenecen a otros.

Tabla 6

Distribución de los padres por estado civil

Estado civil de los padres	Frecuencia	Porcentaje
Conviviente	48	25,3
Casado	51	26,8
Divorciado	57	30,0
Otro	34	17,9
Total	190	100,0

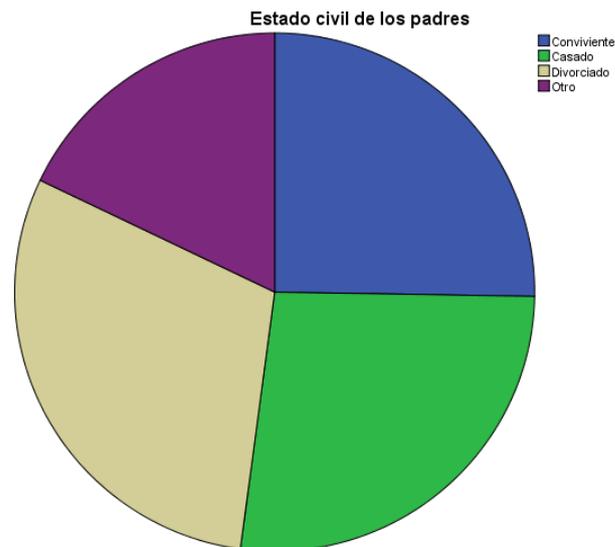


Figura 6: Representación de la distribución de los padres por estado civil

3.4. Técnicas e instrumentos de la recolección de datos

La técnica es la denominada encuesta, porque para la obtención de los datos se

Los instrumentos de recolección de datos son los siguientes:

Escala de Clima Social Familiar de Moss (FES)

La escala de Clima Social Familiar, creada en el año 1982, su versión original fue escrita en inglés por Moos. En 1993 fue adaptada por Ruiz Alva y Guerra Turín en Lima, Perú, la cual consta de 90 ítems. La población objetivo para la aplicación de este instrumento son adolescentes, siendo su aplicación individual o colectiva. Presenta un alfa de Cronbach de 0.91, lo cual indica una alta confiabilidad. A su vez la validez de la prueba FES, se obtuvo en un estudio de Guerra en 1993, correlacionándolo con la prueba de Bell, específicamente en el área de ajuste en el hogar.

La primera dimensión denominada relación, está integrada por tres sub-escalas: cohesión, expresividad y conflicto. La segunda es la dimensión de

desarrollo, comprende las sub escalas de: autonomía, actuación, intelectual - cultural, social- recreativa y moralidad – religiosidad y la tercera es la dimensión de estabilidad, forman dos sub escalas: Organización y control.

Para la corrección del FES, se colocará la planilla sobre la hoja de respuestas y se contará de manera horizontal los verdaderos y falsos, cada coincidencia valdrá un punto, siendo las puntuaciones máximas 9 en cada una de las 10 sub escalas, estas se anotarán en la casilla de puntuación directa (PD), luego estas se agruparán según las dimensiones que corresponden y se obtendrá el promedio. Para el nivel general, se sumaran los puntajes de cada dimensión, y se realizará el promedio, y se ubicará en la escala total.

Para efectos de la investigación se establecieron niveles para categorizar a los evaluados tanto en la escala de clima familiar, sub dimensiones y dimensiones, tomando como criterio la distribución de la muestra por quintiles (20% / 100% = 5 niveles de 20% cada uno).

Escala general de clima familiar: puntaje máximo 90 puntos: 5= 18 puntos por rango.

1.	0 - 18	Deficiente clima familiar
2.	19 – 36	Bajo clima familiar
3.	37 – 54	Moderado clima familiar
4.	55 – 72	Buen clima familiar
5.	73 – 90	Excelente clima familiar

Para las 10 Sub dimensiones de clima familiar: puntaje máximo 9:5=1.8 puntos por rango

1.	0 – 1.8	Deficiente
----	---------	------------

2.	2 – 3.6	Bajo
3.	4 – 5.4	Moderado
4.	6 – 7,2	Bueno
5.	8 – 9	Excelente

Para las dimensiones de clima familiar:

Dimensión relaciones: puntaje máximo $27:5= 5.4$ puntos por rango

1.	0 – 5.4	Deficiente
2.	6 – 10.8	Bajo
3.	11 – 16.2	Moderado
4.	17 – 21.6	Bueno
5.	22 – 27	Excelente

Dimensión Desarrollo: puntaje máximo $45:5= 9$ puntos por rango

1.	0 – 9	Deficiente
2.	10 – 18	Bajo
3.	19 – 27	Moderado
4.	28 – 36	Bueno
5.	37 – 45	Excelente

Dimensión desarrollo: puntaje máximo $18:5= 3.6$ puntos por rango

1.	0 – 3.6	Deficiente
2.	4 – 7.2	Bajo
3.	8 – 10.8	Moderado
4.	11 – 14.4	Bueno
5.	15 - 18	Excelente

Escala de Resiliencia para Adolescentes (ERA)

El siguiente instrumento fue la Escala de Resiliencia para Adolescentes (ERA) construido por Prado y Del Águila en el 2000. La población objetivo para la aplicación de este instrumentos específicamente son adolescentes de 11-16 años, además su aplicación es individual o colectiva. Con respecto a su duración, no existe un tiempo límite, sin embargo se espera que dure de 30 minutos.

Este instrumento evalúa siete áreas propuestas por Wolin: Insight, Creatividad, Interacción, Iniciativa, Moralidad, Humor e Independencia y contiene 34 ítems, además tiene una validez en la correlación de Pearson de 0.3 a 0.5 y un Alpha Cronbach de 0.86, lo cual refiere que es confiable. En primer lugar se realizó un análisis de correlación ítems-test para verificar la discriminación de los ítems, para lo cual se empleó el coeficiente de correlación de Pearson.

Así mismo, para efectos de la investigación se establecieron niveles para categorizar a los evaluados en la escala de resiliencia para adolescentes, tomando como criterio la distribución de la muestra por quintiles (20% / 100% = 5 niveles de 20% cada uno).

Puntaje máximo = 34 ítems x 4 = 136:5=27.2 puntos por rango.

1.	0 – 27.2	Deficiente resiliencia
2.	28 – 54.4	Baja resiliencia
3.	55 – 81.6	Moderada resiliencia
4.	82 – 108.8	Buena resiliencia
5.	109 – 136	Excelente resiliencia.

3.5 Técnicas estadísticas de análisis de los datos

Se utilizaron técnicas estadísticas del paquete estadístico SPSS versión 22.0 en español. Comprende 2 etapas: En primer lugar la estadística descriptiva, donde se obtendrán los datos de frecuencia y porcentajes, media aritmética y media de dispersión. Por último la Estadística inferencial, donde se aplicó el K – S para determinar la aplicación de las técnicas inferenciales no paramétricas y el Alpha de Cronbach. Para establecer relaciones entre las variables se utilizó la prueba de correlación de Spearman (ρ), lo cual permitirá demostrar si las variables están relacionadas (Greene & D'Oliveira, 2006). Se considera los siguientes criterios de aceptación o rechazo de la H_0 de acuerdo con Ávila (1998).

$r = 0.00$	No hay correlación estadística	se acepta la H_0
$0 < r < 0.20$	Existe correlación no significativa	se rechaza la H_0
$0.21 < r < 0.40$	Existe correlación baja	se rechaza la H_0
$0.41 < r < 0.60$	Existe correlación moderada	se rechaza la H_0
$0.61 < r < 0.80$	Existe correlación significativa	se rechaza la H_0
$0.81 < r < 1.00$	Existe correlación muy significativa	se rechaza la H_0

La prueba no paramétrica U de Mann Whitney: Permite hacer comparaciones y conocer si la media de dos grupos difieren de modo significativo: $p < 0.01$ para rechazar la H_0 .

Para el establecimiento de comparaciones de más de dos condiciones se utilizó la Prueba de Wilcoxon de los rangos con signo.

Capítulo IV:

Resultados

4.1 Análisis exploratorio de las variables de estudio

En la Tabla 7 se describe los resultados de la prueba Kolmogorov-Smirnov (K-S), donde no se observa una distribución normal dado que el coeficiente obtenido (K-S) no es significativo ($p > 0.05$) para las variables, en consecuencia, por lo tanto se debe aplicar pruebas no paramétricas en los análisis de datos

Tabla 7

Prueba Kolmogorov - Smirnov para las variables de estudio

Variable	K-S	p
Clima Social familiar	0.178	0.000
Resiliencia	0.150	0.000

ns = no Significativo ($p > 0.05$)

4.2 Propiedades psicométricas de los instrumentos

4.2.1 Confiabilidad de las escalas de obtención de datos.

En la tabla 8 se observan los valores de confiabilidad realizadas a través del estadístico inferencial Alpha de Cronbach, donde se establece que las escalas generales sobrepasan el valor de 0.70, el cual es el valor mínimo exigido estadísticamente. El método que utiliza el Alpha de Cronbach es correlacionar el puntaje obtenido en el ítem con el puntaje total de la escala. Por lo tanto, las escalas son confiables.

Tabla 8

Confiabilidad de los instrumentos por consistencia interna (Alfa de Cronbach)

Instrumentos	N° de ítems	Media	Desviación estándar	Alpha
Clima Social Familiar	90	47.05	8.097	0.715
Resiliencia	34	88.26	12.313	0.798

4.2.2 Validez de constructo de las escalas de Clima social familiar y Resiliencia

Para el estudio se utilizó la validez de constructo, el cual tiene como objetivo apreciar el grado que cada ítem contribuye a la validez del instrumento (método de análisis factorial). Por lo tanto se confirma que el instrumento mida lo que dice medir.

En la Tabla 9 todos los Coeficientes de Correlación de Spearman de las dimensiones y sub dimensiones con la escala total de clima social familiar son fuertes y muy significativas ($p < 0.01$), lo cual indica que presenta validez. Se encuentran en un rango de valor $r = 0.253$ a un valor $r = 0.823$ y que su nivel de significancia es altamente significativo, dado que los valores de p son < 0.001 .

Tabla 9

Análisis de ítems en la sub dimensiones y dimensiones de la escala de clima familiar.

Sub dimensiones y Dimensiones de clima familiar	Escala clima familiar	
	rho	p
Sub dimensiones		
CO: cohesión	0.711**	0.000
EX: expresividad	0.605**	0.000
CT: conflicto	0.423**	0.000
AU: autonomía	0.414**	0.000
AC: actuación	0.414**	0.000

IC: intelectual - cultural	0.823**	0.000
SR: social - recreativo	0.253**	0.000
MR: moralidad - religiosidad	0.411**	0.000
OR: organización	0.703**	0.000
CN: control	0.620**	0.000
Dimensiones		
Relaciones	-0.774**	0.000
Desarrollo	0.724**	0.000
Estabilidad	0.801**	0.000

**** La correlación es significativa al nivel 0,01**

En la Tabla 10 todos los Coeficientes de Correlación de cada ítems con la escala total de resiliencia son fuertes y muy significativas ($p < 0.01$), lo cual indica que tiene validez de constructo. Se aprecia que tienen un rango de valor rho = 0.145* a un valor rho = 0.686** y que su nivel de significancia es altamente significativo, dado que los valores de p son < 0.001 .

Tabla 10

Análisis de ítems de la escala de resiliencia para adolescentes.

Ítems	rho	nse	Ítems	rho	nse
1	0.248**	0.001	18	0.169*	0.019
2	0.249**	0.001	19	0.280**	0.000
3	0.222**	0.000	20	0.377**	0.000
4	0.384**	0.000	21	0.159*	0.028
5	0.364**	0.000	22	0.557**	0.000
6	0.320**	0.000	23	0.372**	0.000
7	0.323**	0.000	24	0.271**	0.000
8	0.230**	0.001	25	0.240**	0.000
9	0.467**	0.000	26	0.517**	0.000
10	0.396**	0.000	27	0.218**	0.000
11	0.394**	0.000	28	0.514**	0.000

12	0.485**	0.000	29	0.232**	0.000
13	0.379**	0.000	30	0.501**	0.000
14	0.271**	0.000	31	0.145*	0.036
15	0.686**	0.000	32	0.353**	0.000
16	0.535**	0.000	33	0.384**	0.000
17	0.425**	0.000	34	0.322**	0.000

4.3 Análisis descriptivo de Clima Social Familiar y de Resiliencia

4.3.1 Niveles en Clima Social Familiar

En la tabla 11 y la figura 7 se puede observar *Frecuencia y porcentaje* de la muestra por niveles en la escala de clima Social familiar. Se aprecia que solo el 0.5% percibe un bajo clima; que el 76.8% tienen una percepción moderada y el que el 22.6% un buen clima familiar.

Tabla 11

Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la escala de clima familiar

Niveles de la escala de clima familiar	f	%
19 - 36 Bajo clima	1	0,5
37 - 54 Moderado clima	146	76,8
55 - 72 Buen clima	43	22,6
Total	190	100,0

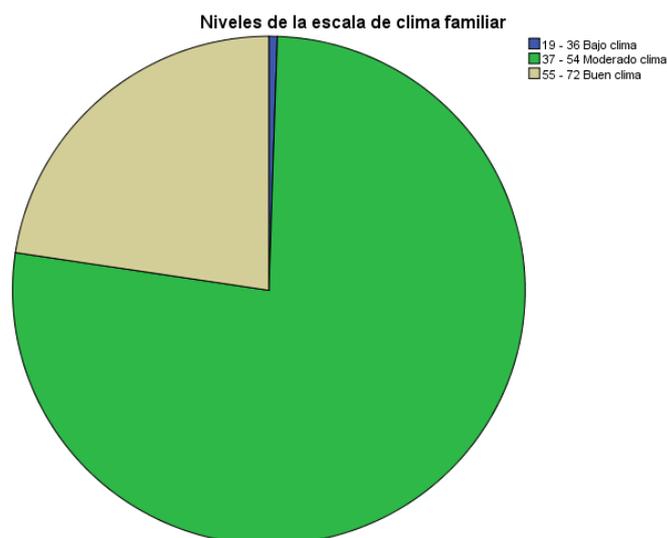


Figura 7: Representación por niveles en la escala de clima familiar

En la tabla 12 y la figura 8 se puede observar *la frecuencia y porcentaje* de la muestra por niveles en la sub dimensión cohesión de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que solo el 22.6% lo perciben como deficiente cohesión; el 2.1% como baja cohesión; el 20% como moderada cohesión; el 33.7% como buena cohesión y el 21.6% como excelente cohesión.

Tabla 12

Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión CO

Niveles sub dimensión CO	f	%
Deficiente	43	22,6
Bajo	4	2,1
Moderado	38	20,0
Alto	64	33,7
Excelente	41	21,6
Total	190	100,0

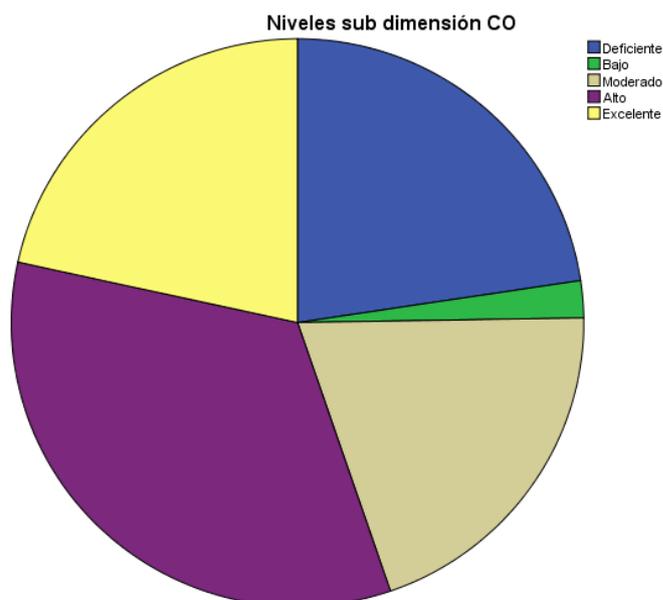


Figura 8: Representación por niveles en la sub dimensión CO

En la tabla 13 y la figura 9 se evidencia la frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión expresividad de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que solo el 2.1% presenta una deficiente expresividad; el 47.4% baja expresividad; el 32.6% una moderada expresividad; el 13.7% una buena expresividad y el 4.2% una excelente expresividad.

Tabla 13

Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión EX

Niveles sub dimensión EX	f	%
Deficiente	4	2,1
Bajo	90	47,4
Moderado	62	32,6
Alto	26	13,7
Excelente	8	4,2
Total	190	100,0

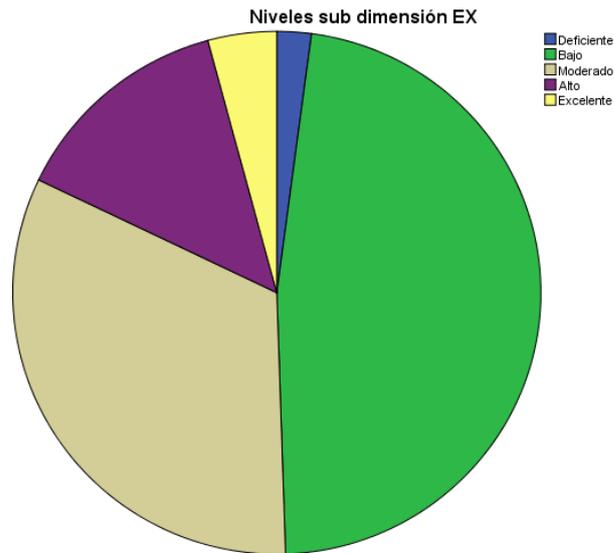


Figura 9: Representación por niveles en la sub dimensión EX

En la tabla 14 y la figura 10 se puede observar la *frecuencia y porcentaje* de la muestra por niveles en la sub dimensión conflicto de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que el 14.7% presenta como deficiente el conflicto; el 36.8% tiene un bajo conflicto; el 30.5% tiene como moderado conflicto; el 3.2% tiene como alto conflicto y el 14.2% tienen como un excelente conflicto.

Tabla 14

Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión CT

Niveles sub dimensión CT	f	%
Deficiente	28	14,7
Bajo	70	36,8
Moderado	58	30,5
Alto	6	3,2
Excelente	27	14,2
Total	190	100

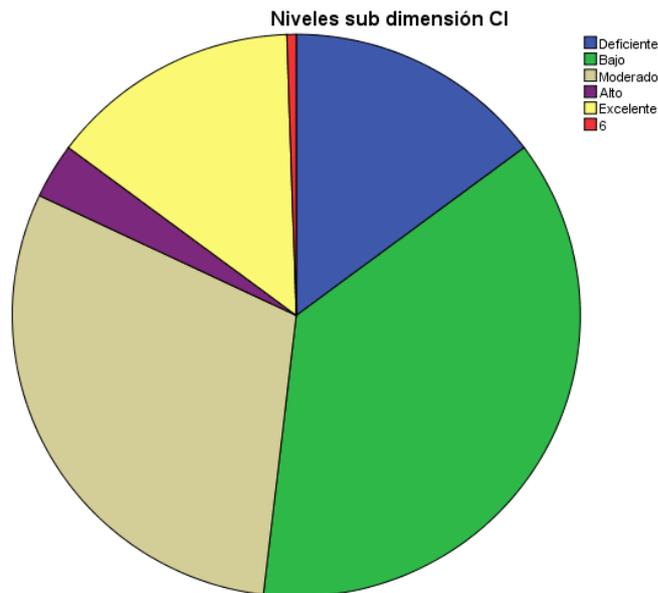


Figura 10: Descripción por niveles en la sub dimensión CI

En la tabla 15 y la figura 11 se observa la frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión autonomía de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que el 0.5% presentan deficiente autonomía; el 6.3% tiene baja autonomía; el 53.2% tiene una moderada autonomía; el 34.2% tiene una alta autonomía y el 5.8% tiene una excelente autonomía.

Tabla 15

Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión AU

Niveles sub dimensión AU	f	%
Deficiente	1	,5
Bajo	12	6,3
Moderado	101	53,2
Alto	65	34,2
Excelente	11	5,8
Total	190	100,0

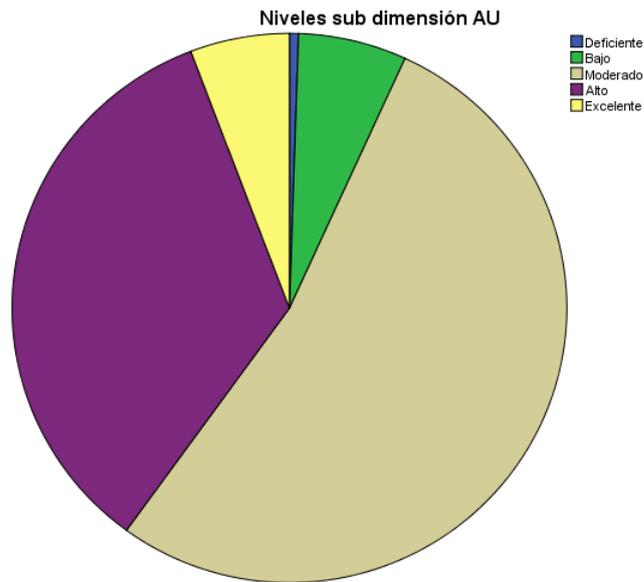


Figura 11: Representación por niveles en la sub dimensión AU

En la tabla 16 y la figura 12 se evidencia la frecuencia y el porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión actuación de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que el 43.7% presenta una moderada actuación; el 31.1% tiene una buena actuación y el 25.3% tiene una excelente actuación.

Tabla 16

Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión AC

Niveles sub dimensión AC	f	%
Moderado	83	43,7
Alto	59	31,1
Excelente	48	25,3
Total	190	100,0

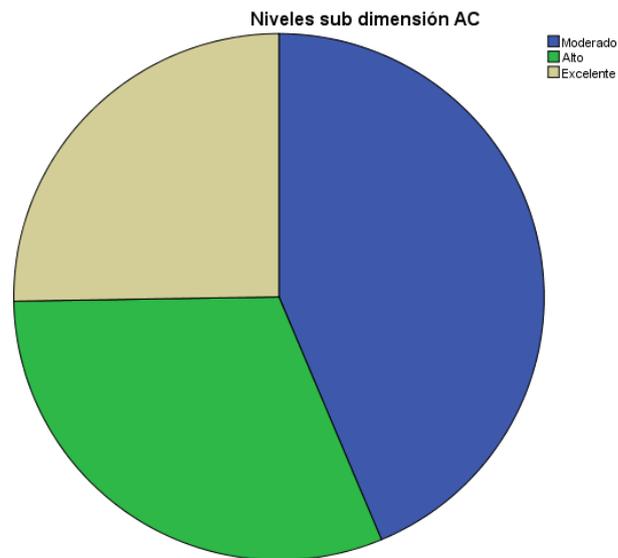


Figura 12: Representación por niveles en la sub dimensión AC

En la tabla 17 y la figura 13 se evidencia la frecuencia y el porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión intelectual – cultural de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que el 40.5% presenta un bajo nivel intelectual – cultural; el 35.3% tiene un nivel moderado intelectual cultural; el 20% tiene un nivel alto en intelectual cultural y el 4.2% un excelente nivel intelectual - cultural.

Tabla 17

Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión IC

Niveles sub dimensión IC	f	%
Bajo	77	40,5
Moderado	67	35,3
Alto	38	20,0
Excelente	8	4,2
Total	190	100,0

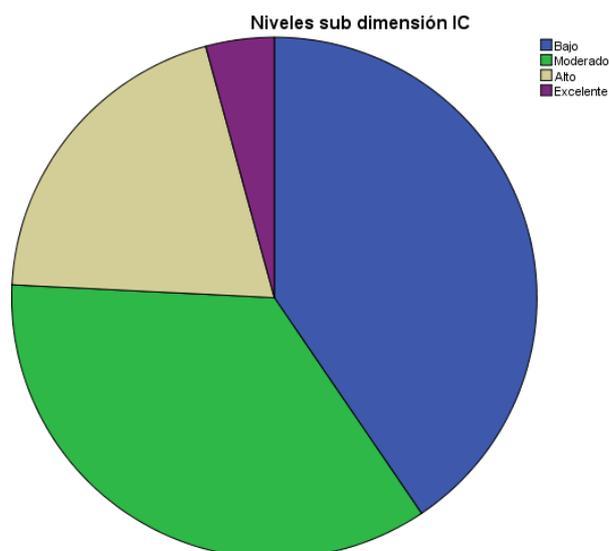


Figura 13: Representación por niveles en la sub dimensión IC

En la tabla 18 y la figura 14 se puede observar la frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión social -recreativo de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que el 1.6% presentan deficiente nivel en social - recreativo; el 35.8% tiene un bajo nivel en lo social – recreativo; el 55.3% tiene un nivel moderado en lo social – recreativo y el 7.4% un nivel alto en lo social – recreativo.

Tabla 18

Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión SR

Niveles sub dimensión SR	f	%
Deficiente	3	1,6
Bajo	68	35,8
Moderado	105	55,3
Alto	14	7,4
Total	190	100,0

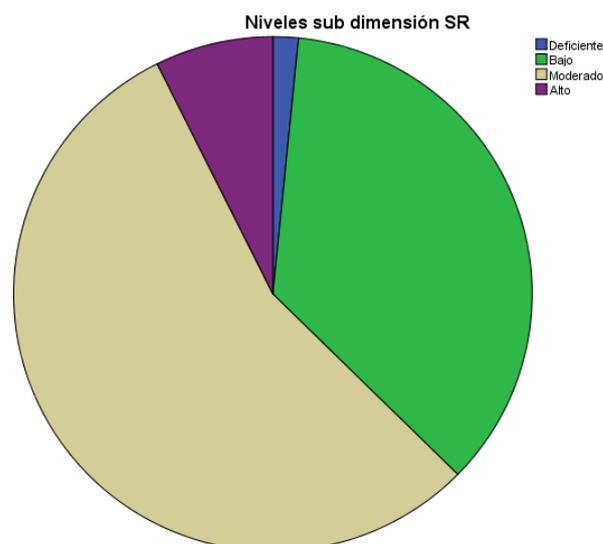


Figura 14: Representación por niveles en la sub dimensión SR

En la tabla 19 y la figura 15 se puede observar la frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión moralidad -religiosidad de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que el 17.4% presentan un bajo nivel en moralidad – religiosidad; el 42.1% tiene un nivel moderado en moralidad - religiosidad; el 33.2% tiene un nivel bueno de moralidad – religiosidad y el 7.4% un excelente nivel de moralidad – religiosidad.

Tabla 19

Frecuencia y porcentaje *de la muestra por niveles en la sub dimensión MR*

Niveles sub dimensión MR	f	%
Bajo	33	17,4
Moderado	80	42,1
Alto	63	33.2
Excelente	14	7,4
Total	190	100,0

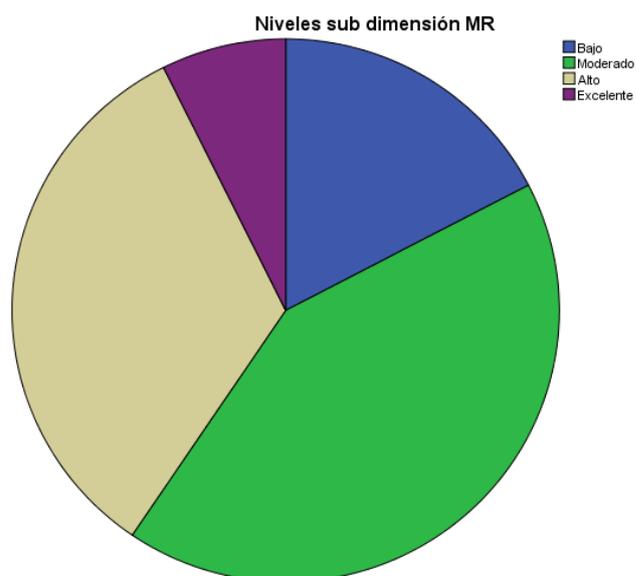


Figura 15: Representación por niveles en la sub dimensión MR

En la tabla 20 y la figura 16 se puede observar la frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión organización de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que el 14.7% presentan un deficiente nivel de organización; el 20.5% tienen un bajo nivel de organización; el 22.6% tienen un nivel moderado de organización; el 26.8% tienen un nivel bueno de organización y el 15.3% un excelente nivel de organización.

Tabla 20

Frecuencia y porcentaje *de la muestra por niveles en la sub dimensión OR*

Niveles sub dimensión OR	f	%
Deficiente	28	14,7
Bajo	39	20,5
Moderado	43	22,6
Alto	51	26,8
Excelente	29	15,3
Total	190	100,0

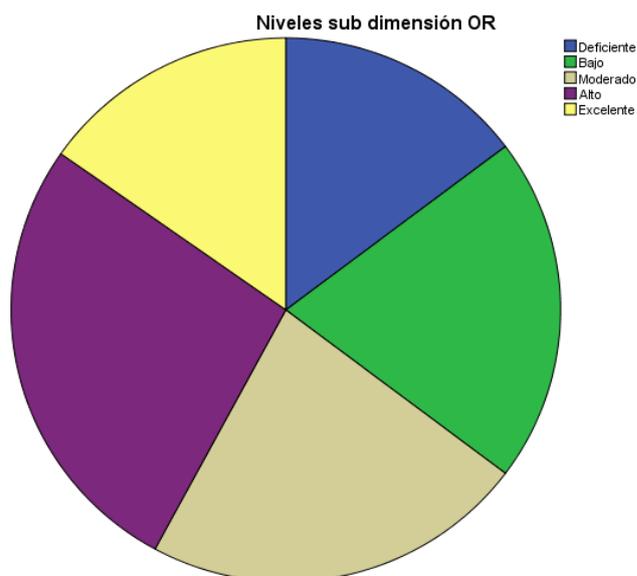


Figura 16: Representación por niveles en la sub dimensión OR

En la tabla 21 y la figura 17 se puede observar la frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la sub dimensión control de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que el 2.6% presentan un bajo nivel de control; el 57.4% tienen un nivel moderado de control; el 39.4% tienen un nivel bueno de control y el 0.5% un excelente nivel de control.

Tabla 21

Frecuencia y porcentaje *de la muestra por niveles en la sub dimensión CN*

Niveles sub dimensión CN	f	%
Bajo	5	2,6
Moderado	109	57,4
Alto	75	39,4
Excelente	1	0,5
Total	190	100,0

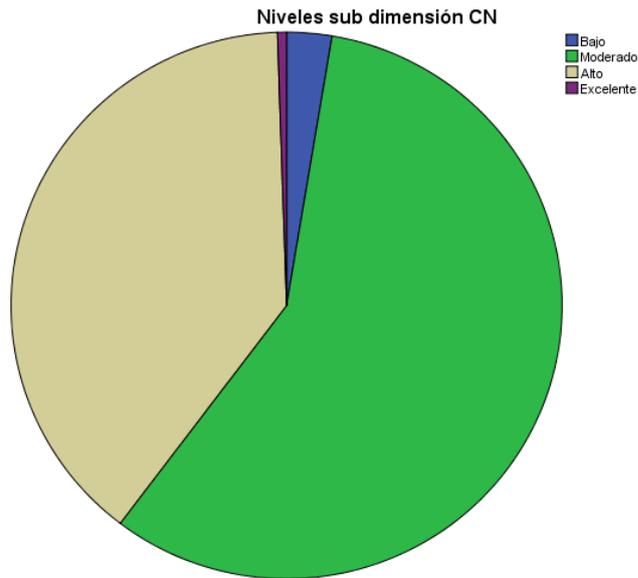


Figura 17: Representación por niveles en la sub dimensión CN

En la tabla 22 y la figura 18 se observa la frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la dimensión relación de la escala de clima familiar. Se aprecia que el 0.5% está categorizado en el nivel de deficiente relación; el 13.2% están categorizados en el nivel bajo de relación; el 74.2% están categorizados en el nivel de moderada relación; el 11.6% están categorizados en un nivel alto de relación y el 0.5% está categorizado en un excelente nivel de relación.

Tabla 22

Frecuencia y porcentaje *de la muestra por niveles en la dimensión relación*

Niveles dimensión relación	f	%
Deficiente	1	,5
Bajo	25	13,2
Moderado	141	74,2
Alto	22	11,6
Excelente	1	,5
Total	190	100,0

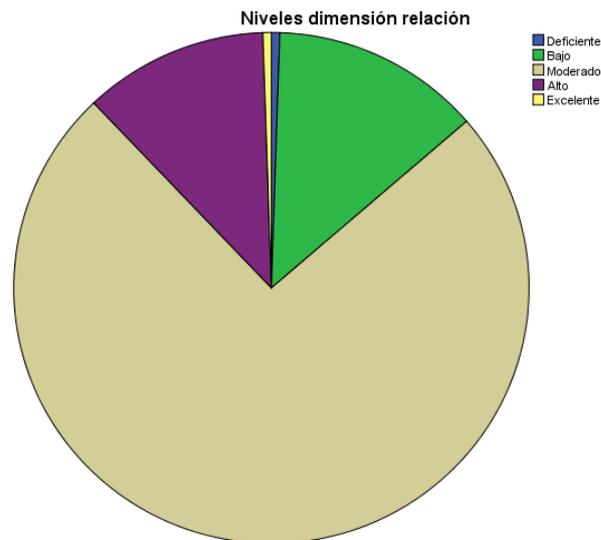


Figura 18: Representación por niveles en la dimensión relación

En la tabla 23 y la figura 19 se observa la frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la dimensión desarrollo de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que el 14.2% están categorizados en el nivel bajo de desarrollo; el 63.7% están categorizados en el nivel de moderada de desarrollo y el 22.1% están categorizados en un nivel alto de desarrollo.

Tabla 23

Frecuencia porcentaje *de la muestra por niveles en la dimensión desarrollo*

Niveles dimensión desarrollo	f	%
Bajo	27	14,2
Moderado	121	63,7
Alto	42	22,1
Total	190	100,0

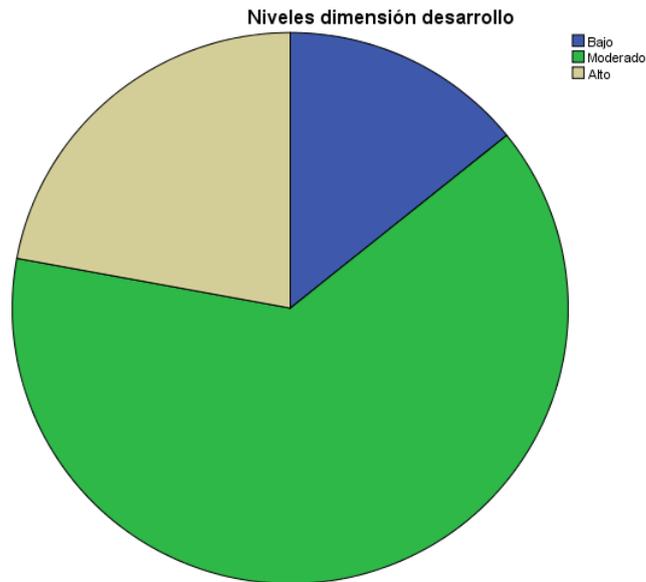


Figura 19: Representación por niveles en la dimensión Desarrollo

En la tabla 24 y la figura 20 se puede observar la frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la dimensión estabilidad de la escala de clima Social familiar. Se aprecia que el 34.2% están categorizados en el nivel bajo de estabilidad; el 22.1% están categorizados en el nivel de moderada de estabilidad; el 37.4% están categorizados en un nivel alto de estabilidad y el 6.3% están categorizados en el nivel excelente estabilidad.

Tabla 24

Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la dimensión estabilidad

Niveles dimensión estabilidad	f	%
Bajo	65	34,2
Moderado	42	22,1
Alto	71	37,4
Excelente	12	6,3
Total	190	100,0

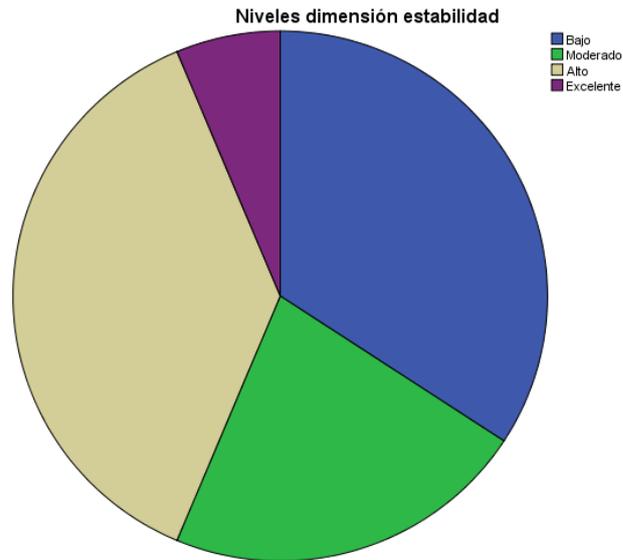


Figura 20: Representación por niveles en la dimensión estabilidad

4.3.2 Escala de Resiliencia para adolescentes

En la tabla 25 y la figura 21 se evidencia la frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la escala de resiliencia para adolescentes. Se aprecia que el 30% están categorizados en el nivel de moderada resiliencia; el 60% están categorizados en un nivel alto de resiliencia y el 10% están categorizados en el nivel excelente de resiliencia.

Tabla 25

Frecuencia y porcentaje de la muestra por niveles en la escala de resiliencia

Niveles escala de resiliencia	f	%
55 – 81.6 Moderada resiliencia	57	30,0
82 – 108.8 Alta resiliencia	114	60,0
109 – 136 Excelente resiliencia	19	10,0
Total	190	100,0

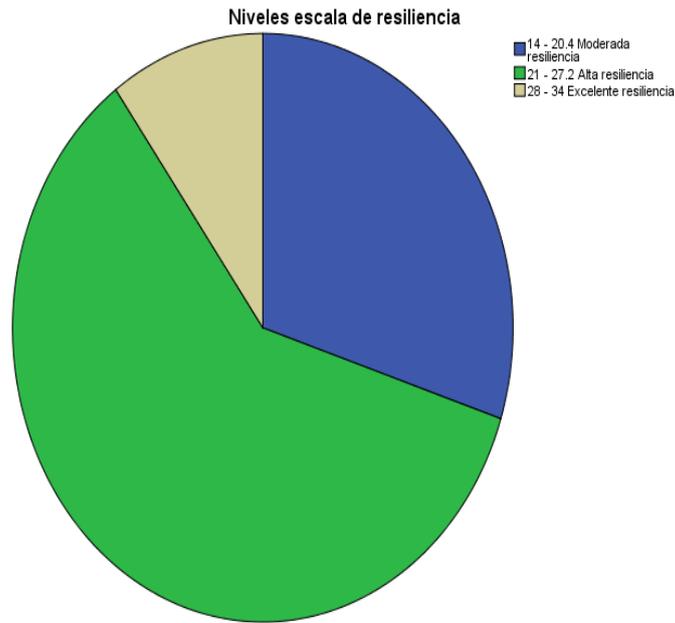


Figura 21: Representación por niveles en la escala de resiliencia

4.4 Relación de las variables de estudio

4.4.1 Establecimiento de relación entre Clima Social Familiar y Resiliencia

(Spearman)

En la tabla 26 se establece la correlación positiva y alta entre clima familiar y resiliencia obteniéndose una relación altamente significativa con un rho de 0.694** ($p > 0.001$), por lo cual se rechaza la H_0 (no existe relación entre las variables) aceptándose la H_1 (existe relación estadística significativa entre las variables).

Tabla 26

Correlaciones entre variables

Correlaciones rho		Puntaje total escala de clima familiar	Puntaje total escala de resiliencia
Puntaje total escala de clima familiar	Coeficiente de correlación	1,000	0,694**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	190	190
Puntaje total escala de resiliencia	Coeficiente de correlación	0,694**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	190	190

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Decisión estadística: se rechaza la Ho, aceptándose la Hi.

En la tabla 27 se establece la correlación moderada entre las dimensiones relaciones (rho = 0.522**), desarrollo (rho = 0.568) y estabilidad (0,621) de la escala de clima Social familiar con la escala de resiliencia siendo altamente significativa (p>0.001) y una correlación positiva y alta entre la dimensión estabilidad (0.621**) con el puntaje total de la escala de resiliencia para adolescentes. Por ello, se rechaza la Ho (no existe relación entre las dimensiones de clima familiar con resiliencia) aceptándose la Hi (existe relación estadística significativa entre las dimensiones de clima Social familiar con resiliencia).

Tabla 27

Correlación de las dimensiones de clima con resiliencia

Correlaciones Rho de Spearman		Puntaje total escala de resiliencia	Puntaje dimensión relación	Puntaje dimensión desarrollo	Puntaje dimensión estabilidad
Puntaje total	rho	1,000	,522**	,568**	,621**
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000

escala de resiliencia	N	190	190	190	190
Puntaje	rho	,522**	1,000	,389**	,574**
dimensión relación	Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,000
Puntaje	N	190	190	190	190
dimensión desarrollo	rhp	,568**	,389**	1,000	,466**
Puntaje	Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
dimensión estabilidad	N	190	190	190	190
Puntaje	rho	,621**	,574**	,466**	1,000
dimensión	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
estabilidad	N	190	190	190	190

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Decisión estadística: se rechaza la Ho, aceptándose la Hi.

Así mismo, en la tabla 28 se establecieron las correlaciones no paramétricas entre la escala de resiliencia con cada una de las sub dimensiones de clima social familiar reportándose que existe relación estadística positiva con 9 de las sub dimensiones que están en un rango de rho = 1.53* a un rho = 0.585** y una relación negativa con la sub dimensión conflicto (-0.476**). Por ello, se rechaza la Ho (no existe relación) aceptándose la Hi (existe relación estadística significativa entre las sub dimensiones con resiliencia).

Tabla 28

Correlaciones sub dimensiones con resiliencia

Correlaciones		Puntaje total de resiliencia	PuntajeCO	Puntaje EX	Puntaje CI	Puntaje AU	Puntaje AC	Puntaje IC	Puntaje SR	Puntaje MR	Puntaje OR	Puntaje CN
Puntaje total resiliencia	rho	1,000	,585**	,581**	-,476**	,153*	,253**	,604**	,206**	,343**	,578**	,370**
	p	.	,000	,000	,000	,035	,000	,000	,004	,000	,000	,000
	N	190	190	190	189	190	190	190	190	190	190	189
Puntaje CO	rho	,585**	1,000	,698**	-,777**	,059	-,028	,570**	-,136	,471**	,827**	,181*
	p	,000	.	,000	,000	,421	,699	,000	,061	,000	,000	,012
	N	190	190	190	189	190	190	190	190	190	190	189
Puntaje EX	rho	,581**	,698**	1,000	-,557**	-,026	-,036	,412**	-,066	,464**	,644**	,111
	p	,000	,000	.	,000	,725	,626	,000	,368	,000	,000	,128
	N	190	190	190	189	190	190	190	190	190	190	189
Puntaje CI	rho	-,476**	-,777**	-,557**	1,000	,110	,104	-,434**	,092	-,445**	-,667**	-,073
	p	,000	,000	,000	.	,131	,155	,000	,207	,000	,000	,321
	N	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189
Puntaje AU	rho	,153*	,059	-,026	,110	1,000	,386**	,228**	,422**	-,138	,020	,435**
	p	,035	,421	,725	,131	.	,000	,002	,000	,059	,782	,000
	N	190	190	190	189	190	190	190	190	190	190	189
Puntaje AC	rho	,253**	-,028	-,036	,104	,386**	1,000	,428**	,498**	-,245**	-,043	,497**
	p	,000	,699	,626	,155	,000	.	,000	,000	,001	,552	,000
	N	190	190	190	189	190	190	190	190	190	190	189
Puntaje IC	rho	,604**	,570**	,412**	-,434**	,228**	,428**	1,000	,288**	,231**	,459**	,632**
	p	,000	,000	,000	,000	,002	,000	.	,000	,001	,000	,000

	N	190	190	190	189	190	190	190	190	190	190	189
Puntaje SR	rho	,206**	-,136	-,066	,092	,422**	,498**	,288**	1,000	-,247**	-,089	,266**
	p	,004	,061	,368	,207	,000	,000	,000	.	,001	,223	,000
	N	190	190	190	189	190	190	190	190	190	190	189
Puntaje MR	rho	,343**	,471**	,464**	-,445**	-,138	-,245**	,231**	-,247**	1,000	,589**	-,013
	p	,000	,000	,000	,000	,059	,001	,001	,001	.	,000	,864
	N	190	190	190	189	190	190	190	190	190	190	189
Puntaje OR	rho	,578**	,827**	,644**	-,667**	,020	-,043	,459**	-,089	,589**	1,000	,167**
	p	,000	,000	,000	,000	,782	,552	,000	,223	,000	.	,022
	N	190	190	190	189	190	190	190	190	190	190	189
Puntaje CN	rho	,370**	,181*	,111	-,073	,435**	,497**	,632**	,266**	-,013	,167**	1,000
	p	,000	,012	,128	,321	,000	,000	,000	,000	,864	,022	.
	N	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189	189

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Decisión estadística: Se rechaza la Ho, aceptándose la Hi

4.4.2 Establecimiento de Comparaciones

a. Según el sexo con la Prueba de U Mann-Whitney

En la tabla 29 se busca establecer la diferencia de promedios de clima Social familiar y la escala de resiliencia en función al sexo, el contraste de los valores del promedio nos permite conocer que no existen diferencias en clima Social Familiar al comparar sexo masculino con femenino. Por tanto, se acepta la Ho.

Tabla 29

Establecimiento de diferencias de las variables en función del sexo.

	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Z	p
Puntaje total clima familiar	Femenino	94	91,74	8623,50			
	Masculino	96	99,18	9521,50	4158,500	-,943	,346
Puntaje total escala de resiliencia	Femenino	94	94,48	8881,00			
	Masculino	96	96,50	9264,00	4416,000	-,254	,800

En la tabla 30 se establece las comparaciones del promedio de las dimensiones y sus sub dimensiones del clima social familiar, en función del sexo. Respecto a las

dimensiones, no se encontró diferencias en las dimensiones relaciones y estabilidad (se acepta la Ho) pero existe diferencias en la dimensión desarrollo a favor del sexo masculino sobre el sexo femenino (se rechaza la Ho). Mientras que en las subdimensiones se encontró que no hay diferencias según el sexo en las en inteligencia – cultural y organización (se acepta la Ho); con las 8 sub dimensiones restantes existen diferencias muy significativas en que los promedios del sexo masculino son mayores que los promedios del sexo femenino (se rechaza la Ho).

Tabla 30

Establecimiento de diferencias de los promedios en dimensiones y subdimensiones de clima social familiar en función del sexo.

	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Z	p
Puntaje sub dimensión CO	Femenino	94	104,40	9813,50	3675,500	2,240	,025
	Masculino	96	86,79	8331,50			
Puntaje sub dimensión EX	Femenino	94	106,72	10032,00	3457,000	2,852	,004
	Masculino	96	84,51	8113,00			
Puntaje sub dimensión CI	Femenino	94	85,63	7964,00	3593,000	2,361	,018
	Masculino	96	104,07	9991,00			
Puntaje sub dimensión AU	Femenino	94	77,87	7320,00	2855,000	4,509	,000
	Masculino	96	112,76	10825,00			
Puntaje sub dimensión AC	Femenino	94	72,96	6858,50	2393,500	5,715	,000
	Masculino	96	117,57	11286,50			
Puntaje sub dimensión IC	Femenino	94	89,17	8382,00	3917,000	1,597	,110
	Masculino	96	101,70	9763,00			
Puntaje sub dimensión SR	Femenino	94	67,05	6303,00	1838,000	7,277	,000
	Masculino	96	123,35	11842,00			
Puntaje sub dimensión MR	Femenino	94	111,30	10462,50	3026,500	4,035	,000
	Masculino	96	80,03	7682,50			

Puntaje sub dimensión OR	Femenino	94	101,80	9569,50			
	Masculino	96	89,33	8575,50	3919,500	1,585	,113
Puntaje sub dimensión CN	Femenino	94	84,87	7892,50			
	Masculino	96	104,82	10062,50	3521,500	2,621	,000
Puntaje dimensión relación	Femenino	94	101,81	9570,50			
	Masculino	96	89,32	8574,50	3918,500	1,611	,107
Puntaje dimensión desarrollo	Femenino	94	77,65	7299,50			
	Masculino	96	112,97	10845,50	2834,500	-4,457	,000
Puntaje dimensión estabilidad	Femenino	94	101,31	9523,50			
	Masculino	96	89,81	8621,50	3965,500	-1,476	,140

b. Según institución educativa (IE) con la Prueba de U Mann-Whitney

En la tabla 31 se busca establecer la diferencias de promedios en clima Social familiar y la escala de resiliencia en función de la institución educativa a la que pertenecen, se aprecia que existen diferencias muy significativas (se rechaza la H_0 , aceptándose la H_1).

Tabla 31

Establecimiento de diferencias de las variables en función de la IE.

	Institución educativa	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Z	p
Puntaje clima familiar	IE1	90	133,22	11990,00			
	IE2	100	61,55	6155,00	1105,000	-9,065	,000
Puntaje resiliencia	IE1	90	133,80	12042,00			
	IE2	100	61,03	6103,00	1053,000	-9,120	,000

En la tabla 32 se busca establecer las diferencias de promedios de sub dimensiones y dimensiones de la escala de clima Social familiar, en función de la institución educativa a la que pertenecen. Se encontró que no hay diferencias en la sub dimensión social – recreativo (se acepta la Ho). La institución educativa 2 presenta mayores promedios en todas las variables analizadas que la institución educativa

Tabla 32

Establecimiento de diferencias de los promedios en dimensiones y subdimensiones de la escala clima Social familiar en función de la institución educativa a la que pertenecen.

	Institución educativa	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Z	P
Puntaje sub dimensión CO	IE1	90	127,90	11511,00			
	IE2	100	66,34	6634,00	1584,000	-7,818	,000
Puntaje sub dimensión EX	IE1	90	122,36	11012,00			
	IE2	100	71,33	7133,00	2083,000	-6,542	,000
Puntaje sub dimensión CI	IE1	90	68,28	6145,50			
	IE2	100	119,29	11809,50	2050,500	-6,525	,041
Puntaje sub dimensión AU	IE1	90	103,84	9346,00			
	IE2	100	87,99	8799,00	3749,000	-2,047	,033
Puntaje sub dimensión AC	IE1	90	104,25	9382,50			
	IE2	100	87,63	8762,50	3712,500	-2,127	,000
Puntaje sub dimensión IC	IE1	90	132,14	11893,00			
	IE2	100	62,52	6252,00	1202,000	-8,862	,000
Puntaje sub dimensión SR	IE1	90	102,67	9240,00			
	IE2	100	89,05	8905,00	3855,000	-1,758	,079
Puntaje sub dimensión MR	IE1	90	116,53	10487,50			
	IE2	100	76,58	7657,50	2607,500	-5,147	,000
Puntaje sub dimensión OR	IE1	90	128,79	11591,50			
	IE2	100	65,54	6553,50	1503,500	-8,024	,000
Puntaje sub dimensión CN	IE1	90	115,38	10384,50			
	IE2	100	76,47	7570,50	2620,500	-5,106	,000
Puntaje dimensión	IE1	90	120,69	10862,50			
	IE2	100	72,83	7282,50	2232,500	-6,163	,000

relación							
Puntaje	IE1	90	126,64	11398,00			
dimensión	IE2	100	67,47	6747,00	1697,000	-7,457	,000
desarrollo							
Puntaje	IE1	90	131,17	11805,00			
dimensión	IE2	100	63,40	6340,00	1290,000	-8,683	,000
estabilidad							

c. Según Tipos de familia con la Prueba de Wilcoxon de los rangos con signo.

En la tabla 33 se busca establecer la diferencia de promedios en clima Social familiar y la escala de resiliencia en función del tipo de familia, donde se aprecia que existen diferencias estadísticas muy significativas, por consiguiente, se rechaza la H_0 (no existen diferencias) , se acepta la H_1 (existen diferencias estadísticas muy significativas).

Tabla 33

Establecimiento de diferencias de las variables en función del tipo de familia

		N	Rango promedio	Suma de rangos	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Tipo de familia -	Rangos negativos	190 ^a	95,50	95,50		
Puntaje total	Rangos positivos	0 ^b	,00	,00	-11,976	,000
escala de	Empates	0 ^c				
clima familiar						
Tipo de familia -	Rangos negativos	190 ^m	95,50	95,50		
Puntaje total	Rangos positivos	0 ⁿ	,00	,00	-11,955	,000
escala de	Empates	0 ^o				
resiliencia						

En la tabla 34 se busca establecer la diferencia de promedios de las 3 dimensiones de clima Social familiar en función del tipo de familia, donde se aprecia que existen diferencias estadísticas muy significativas, por lo tanto, se rechaza la H_0 (no existen diferencias) aceptándose la H_1 (existen diferencias por tipos de familia).

Tabla 34

Establecimiento de diferencias de Clima Social familiar y sus dimensiones en función al tipo de familia.

		N	Rango promedio	Suma de rangos	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Tipo de familia - Puntaje dimensión relación	Rangos negativos	190 ^d	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ^e	,00	,00	-11,987	,000
	Empates	0 ^f				
Tipo de familia - Puntaje dimensión desarrollo	Rangos negativos	190 ^g	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ^h	,00	,00	-11,989	,000
	Empates	0 ⁱ				
Tipo de familia - Puntaje dimensión estabilidad	Rangos negativos	190 ^j	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ^k	,00	,00	-11,980	,000
	Empates	0 ^l				
	Total					

d. Según estado civil con la Prueba de Wilcoxon de los rangos con signo

En la tabla 35 se busca establecer la diferencia de promedios en clima Social familiar y en la escala de resiliencia según el estado civil de los padres. Se aprecia que existen diferencias estadísticas muy significativas, por consiguiente, se rechaza la H_0 (no existen diferencias en los promedios de las variables en función del estado civil de los padres) aceptándose la H_1 (existen diferencias estadísticas muy significativas en los promedios de las variables según el estado civil de los padres).

Tabla 35

Establecimiento de diferencias de las variables en función del estado civil de los padres

		N	Rango promedio	Suma de rangos	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Estado civil de los padres - Puntaje total escala de clima familiar	Rangos negativos	190 ^a	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ^b	,00	,00	-11,977	,000
	Empates	0 ^c				
	Total					

Estado civil de los padres - Puntaje total escala de resiliencia	Rangos negativos	190 ^m	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ⁿ	,00	,00	-11,955	,000
	Empates	0 ^o				

En la tabla 36 se establece la diferencia de promedios de las dimensiones de clima Social familiar según el estado civil de los padres. Se aprecia que existen diferencias estadísticas muy significativas, por consiguiente, se rechaza la Ho (no existen diferencias en los promedios de las variables en función del estado civil de los padres) aceptándose la Hi (existen diferencias estadísticas muy significativas en los promedios de las variables según el estado civil de los padres).

Tabla 36

Establecimiento de diferencias de las dimensiones de Clima Social familiar en función al estado civil de los padres.

		N	Rango promedio	Suma de rangos	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Estado civil de los padres - Puntaje dimensión relación	Rangos negativos	190 ^d	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ^e	,00	,00	-11,990	,000
	Empates	0 ^f				
Estado civil de los padres - Puntaje dimensión desarrollo	Rangos negativos	190 ^g	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ^h	,00	,00	-11,988	,000
	Empates	0 ⁱ				
Estado civil de los padres - Puntaje dimensión estabilidad	Rangos negativos	190 ^j	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ^k	,00	,00	-11,991	,000
	Empates	0 ^l				

e. Según el año de estudios en las dos instituciones educativas con la Prueba de Wilcoxon de los rangos con signo

En la tabla 37 se busca establecer la diferencias de promedios en clima familiar y en la escala de resiliencia en función el año escolar en las dos instituciones educativas, donde se aprecia que existen diferencias estadísticas muy significativas, por consiguiente, se rechaza la Ho (no existen diferencias en los promedios de las variables en función de los años de estudios en las dos instituciones educativas) aceptándose la Hi.

Tabla 37

Establecimiento de diferencias de las variables en función del año escolar de las dos instituciones educativas,

		N	Rango promedio	Suma de rangos	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Año escolar por institución educativa - Puntaje total escala de clima familiar	Rangos negativos	190 ^a	95,50	95,50	-11,959	,000
	Rangos positivos	0 ^b	,00	,00		
	Empates	0 ^c				
	Empates Total	0 ^l 190				
Año escolar por institución educativa - Puntaje total escala de resiliencia	Rangos negativos	190 ^m	95,50	95,50	-11,955	,000
	Rangos positivos	0 ⁿ	,00	,00		
	Empates	0 ^o				

En la tabla 38 se establece las diferencias de promedios de sus 3 dimensiones de clima Social familiar del año escolar en las dos instituciones educativas, donde se aprecia que existen diferencias estadísticas muy significativas, por consiguiente, se rechaza la Ho (no existen diferencias en los promedios de las variables en función de los años de estudios en las dos instituciones educativas) aceptándose la Hi (existen diferencias estadísticas muy significativas en los promedios de las variables según los años de estudios en las dos instituciones educativas).

Tabla 38

Establecimiento de diferencias de las dimensiones de Clima Social familiar en función de año escolar de las dos instituciones educativas.

		N	Rango promedio	Suma de rangos	Z	Sig. asintótica (bilateral)
año escolar por institución educativa - Puntaje dimensión relación	Rangos negativos	190 ^d	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ^e	,00	,00	-11,968	,000
	Empates	0 ^f				
año escolar por institución educativa - Puntaje dimensión desarrollo	Rangos negativos	190 ^g	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ^h	,00	,00	-11,958	,000
	Empates	0 ⁱ				
año escolar por institución educativa - Puntaje dimensión estabilidad	Rangos negativos	190 ^j	95,50	95,50		
	Rangos positivos	0 ^k	,00	,00	-11,965	,000
	Empates	0 ^l				

Capítulo V:

Análisis y discusión

Se inicia con el análisis exploratorio de las variables, para determinar si la distribución de la muestra es normal o no y la discusión de los resultados. Los resultados de la prueba Kolmogorov-Smirnov (K-s) muestran que las variables no presentan una distribución normal debido a que el coeficiente (K-S) no es significativo ($p > 0.05$), lo cual indica utilizar pruebas no paramétricas.

Respecto al ajuste de las propiedades psicométricas de los instrumentos ambas escalas sobrepasan el valor Alpha de 0.70, lo cual refiere que son confiables. Así mismo para la validez de constructo se usó el método de análisis factorial. Los resultados de la escala clima social familiar y sus dimensiones tienen un rango de valor $r = 0.253$ a $r = 0.823$ y que su nivel de significancia es alto y significativo p son < 0.001 . Respecto a la escala de resiliencia para adolescentes están en un rango de valor $\rho = 0.145^*$ a un valor $\rho = 0.686^{**}$ y su nivel de significancia es alto y significativo p son < 0.001 . Por tanto ambas escalas presentan validez de constructo.

En el Análisis descriptivo de los niveles de Clima Social Familiar que corresponde al objetivo específico 2, se evidencia que el 0.5% percibe un bajo clima Social Familiar, el 22.6% perciben un buen clima familiar y el 76.8% tienen una percepción moderada, lo que indica que este grupo mantiene una atmósfera familiar promedio donde se describe las características psicológicas e institucionales de un determinado grupo humano. Las características socio-ambientales quien describirá adecuadas aspectos del desarrollo y las relaciones interpersonales. (Moos 1974, citado

en García, 2005). Así también Buendía (1999, citado en Santos, 2012) plantea que un clima familiar se caracteriza porque las relaciones tienen un carácter estable y positivo lo cual favorece la transmisión de valores y normas sociales a los hijos como el sentimiento de seguridad y confianza en sí mismos”.

Así mismo En la sub dimensiones de la escala de clima familiar, la sub dimensión cohesión evidencia que el 33.7% perciben un nivel bueno, lo cual quiere decir que los miembros de la familia se ayudan mutuamente. En la sub dimensión expresividad, el 47.4% percibe un nivel bajo, lo cual refleja que los adolescentes evidencian poca expresión de las emociones. En la sub dimensión conflicto el 36.8% perciben un nivel bajo, lo cual refiere que tienen mayor mecanismos de control. En la sub dimensión autonomía se reporta que el 53.2% perciben un nivel moderado, expresan con libertad opiniones y decisiones. En la sub dimensión actuación el 43.7% percibe un nivel moderado, participar en actividades y competir. En la sub dimensión intelectual – cultural se reporta que el 40.5% perciben un bajo nivel, interés en actividades políticas, sociales, culturales e intelectuales. En la sub dimensión social - recreativo el 55.3% perciben un nivel moderado, participación en actividades recreativas. En la sub dimensión moralidad- religicidad el 42.1% perciben un nivel moderado, refiere a los valore éticos. En la sub dimensión organización el 26.8% percibe un nivel bueno, lo cual refiere que tienen adecuado estructura dentro de su familia. Y en la sub dimensión control el 57.4% perciben un nivel moderado, facilidad de adaptarse a las normas y reglas establecidas. (Moos 1974; citado por Vera, Morales y Vera, 2000)

Continuando con el Análisis descriptivo de los niveles de las dimensiones del clima social familiar, se reporta que en la dimensión relación el 74.2% están categorizados en el nivel de moderada relación lo cual se caracteriza por la interacción y la libre expresión de opiniones dentro de la familia (Moos, 1974). En la dimensión desarrollo de la escala de clima social familiar, se reporta que el 63.7% están categorizados en el nivel de moderada de desarrollo lo cual quiere decir que valoran la importancia de la independencia y la competitividad dentro de la familia (Moos, 1974 citado por García, 2005). Y por último en la dimensión estabilidad se reporta que el 37.4% están categorizados en un nivel alto de estabilidad lo que significa que valoran la estructura, orden y control que ejercen en la familia Zavala (2001).

En el Análisis descriptivo de los niveles de escala de Resiliencia que corresponde al objetivo específico 3, el 30% están categorizados en el nivel de moderada resiliencia; el 10% están categorizados en el nivel excelente de resiliencia y el 60% están categorizados en un nivel alto de resiliencia. Lo cual significa que las personas han mostrado valentía y adaptación ante las dificultades que se han presentado en su vida. Así mismo cada etapa de evolución se va haciendo más consistente medida que se desarrolla el individuo (Wagnild y Young, 1993), otra investigación cuyo resultado es similar fue de Toro (2004) donde encontró un alto nivel de resiliencia en los adolescentes en la etapa temprana y la funcionalidad familiar no estuvo relacionada con el sexo.

Respecto a la Contrastación de hipótesis, en el establecimiento de relación entre clima social familiar y resiliencia (Spearman) que corresponde al objetivo específico 4, se establece que existe una relación positiva y alta significativa entre las variables, una

correlación obteniéndose un rho de 0.694** ($p > 0.001$). Esto quiere decir que a mayor Clima social familiar mayor Resiliencia. González (2005) considera a la resiliencia como la necesidad de focalizar nuestra búsqueda en los recursos personales y ambientales que disponen los individuos de sus familias y la comunidad. Otro estudio similar es de Huayto y Leonardo (2016) cuyos resultados evidencian que sí existe correlación significativa entre Clima social familiar y resiliencia y que un porcentaje de estudiantes presenta un nivel de clima social familiar promedio y otro un nivel alto de resiliencia.

Así mismo se estableció la correlación de las dimensiones de la escala de clima social familiar con resiliencia, reportando que existe relación estadística significativa. Existe una correlación moderada entre las dimensiones relaciones ($\rho = 0.522^{**}$) y desarrollo ($\rho = 0.568$) y una correlación positiva y alta entre la dimensión estabilidad (0.621^{**}) con el puntaje total de la escala de resiliencia para adolescentes. Un estudio similar de Quispe y Sigüenza (2013) evidencia que existe relación significativa entre Resiliencia y las dimensiones (relación y desarrollo) del Clima Social Familiar, sin embargo no se encuentra relación entre resiliencia y la dimensión de estabilidad de clima social familiar.

Continuando con las correlaciones también se estableció la relación no paramétrica entre el puntaje total de la escala de resiliencia con cada una de las sub dimensiones del clima social familiar, reportándose que existe relación estadística positiva con 9 de las sub dimensiones que están en un rango de $\rho = 1.53^*$ a un $\rho = 0.585^{**}$ y una relación negativa con la sub dimensión conflicto (-0.476^{**}) lo cual quiere decir que a

mayor conflicto (expresar la angustia, cólera y agresividad a los miembros de la familia) menor resiliencia. (Moos, 1974)

En el establecimiento de Comparaciones, según el sexo con la Prueba de U Mann-Whitney, se busca establecer la diferencia de promedios en clima social familiar y en la escala de resiliencia en función del sexo, reportándose que a nivel de escala general de clima familiar y de resiliencia no existen diferencias según el sexo. Similar a la investigación por Prado y Del Águila (2003) quien concluye que no existen diferencias significativas según género y nivel socio económico en su investigación. Sin embargo en la investigación de López, Valdez y Zavala (2008) se encontró que los análisis por sexo revelan mayor resiliencia en los varones mientras que las mujeres logran ser resilientes sí existe un apoyo externo significativo.

Así mismo al realizar las comparaciones de las dimensiones y sus sub dimensiones de clima social familiar se encontró que no hay diferencias según el sexo en las sub dimensiones de inteligencia – cultural y organización (se acepta la Ho); con las 8 sub dimensiones restantes existen diferencias muy significativas en que los promedios del sexo masculino son mayores que los promedios del sexo femenino (se rechaza la Ho). Respecto a las dimensiones, no se encontró diferencias en las dimensiones relaciones y estabilidad (se acepta la Ho) pero existe diferencias en la dimensión desarrollo a favor del sexo masculino sobre el sexo femenino (se rechaza la Ho).

Al establecer las diferencias de promedios en clima Social familiar y en la escala de resiliencia en función de la institución educativa a la que pertenecen, reportándose que existen diferencias muy significativas a nivel de escala general de clima familiar y de resiliencia (se rechaza la Ho, aceptándose la Hi). Sin embargo al

realizar las comparaciones de las dimensiones y sus sub dimensiones de clima social familiar se encontró que no hay diferencias en la sub dimensión social – recreativo (se acepta la H_0). La institución educativa 2 presenta mayores promedios en todas las variables analizadas que la institución educativa 1.

Al establecer las diferencias de promedios entre clima Social familiar y la escala de resiliencia en función del tipo de familia, se reporta que existen diferencias estadísticas muy significativas. Así mismo reporta que existen diferencias estadísticas muy significativas por tipos de familia. Navarro, Musito y Herrero (2007) plantean que las familias son diferentes por factores socio cultural como la esperanza de vida, los niveles de educación, el rol de la mujer en el mundo laboral, etc., y todo ello influye en la formación de familias, por ello en estas épocas la mayoría de familias no mantienen un estilo nuclear y existe diversidad.

Al establecer la diferencia de promedios en clima familiar y la escala de resiliencia en función del estado civil de los padres, se muestra que existen diferencias estadísticas muy significativas. Así mismo las comparaciones de las dimensiones de clima social familiar muestran las diferencias significativas según estado civil de los padres. CEDRO (1994, citado por Camacho, 2002) Plantea que dos o más personas, que viven juntas se relacionan compartiendo sentimientos, responsabilidades, información, costumbres, valores, mitos y creencias. Cada miembro desempeña cierta función que permite mantener el equilibrio de esta organización.

Al establecer la diferencias de promedios en clima familiar, sus 3 dimensiones y en la escala de resiliencia en función del año de estudios en las dos instituciones educativas, reportándose que existen diferencias estadísticas muy significativas, por lo tanto, se rechaza la H_0 (no existen diferencias en los promedios de las variables en

función de los años de estudios en las dos instituciones educativas) aceptándose la H₁ (existen diferencias estadísticas muy significativas en los promedios de las variables según los años de estudios en las dos instituciones educativas).

Finalmente un adecuado clima social familiar juega un papel importante en la salud psicológica del adolescente y se relaciona de forma significativa con la resiliencia, el cual es importante en el desarrollo de cada etapa de evolución de la persona, pues hace individuos más fuertes y consistentes a medida que atraviesan diferentes ciclos en su vida. (Wolin y Wolin, 1993). La conducta y el desarrollo social, físico, afectivo e intelectual de la persona está establecido por el ambiente percibido e interpretado por la familia (Zimmer, Gembeck y Locke, 2007). Así también de manera similar a la investigación Estévez, Murgui, Musitu, y Moreno (2008) han observado la relación entre el clima familiar con la satisfacción vital del adolescente de manera positiva, mientras que el clima escolar no muestra una asociación positiva con la satisfacción vital del adolescente. La familia cumple una función protectora, lo cual permitirá un adecuado desarrollo de factores resilientes (Amezcuza, Pichardo y Fernández 2002).

Conclusiones

1. La escala clima social familiar y la escala de resiliencia presentan validez de constructo y confiabilidad en la obtención de los datos.
2. En el Análisis de los niveles de Clima Social Familiar se encontró bajos niveles de clima social familiar 0.5%; sin embargo a nivel elevado en la muestra es el moderado clima social familiar en los estudiantes 76.8%.
3. En relación a la Escala de Resiliencia para adolescentes, el 30% están categorizados en el nivel de moderada resiliencia; el 60% están categorizados en un nivel alto de resiliencia y el 10% están categorizados en el nivel excelente de resiliencia.
4. Existe una correlación positiva y alta significativa entre clima Social familiar y resiliencia obteniéndose un rho de 0.694** ($p > 0.001$).
5. No existen diferencias en los promedios del clima social familiar en función sexo. Sin embargo, existen diferencias estadísticas muy significativas en función de la institución educativa a la que pertenecen, del año escolar, el tipo de familia y estado civil de los padres.
6. No existen diferencias en los promedios de la escala de resiliencia para adolescentes en función sexo. Sin embargo, existen diferencias estadísticas muy significativas en función de la institución educativa a la que pertenecen, del año escolar, el tipo de familia y estado civil de los padres.

Recomendaciones

1. Replicar la investigación para establecer perfiles de las variables estudiadas en una población estudiantil pertenecientes a otras redes educativas de las diferentes UGELES de Lima.
2. Capacitar a los profesores respecto a los temas de clima familiar y resiliencia para que en las horas de tutorías realicen talleres vivenciales que les permitan consolidar en los adolescentes su autoestima e inteligencia emocional.
3. Trabajar con los padres en las denominadas escuelas de padres respecto a la importancia de la familia en el desarrollo de la personalidad de sus hijos, así como, la relevancia de mejorar el clima familiar, brindando mayores satisfacciones a los miembros que la conforman.
4. Replicar la investigación utilizando la variable resiliencia con otras variables como personalidad, inteligencia emocional, autoestima y afrontamiento al estrés para establecer planes de contingencias que favorezcan y optimicen sus habilidades resilientes.

Referencias

- Álvarez, J. (2010). *Características del desarrollo psicológico de los adolescentes* .
Obtenido [http://www.csicsif.es/andalucia/modules/mod_ense/revista/pdf/Numer
o_28/JUANA MARIA ALVAREZ JIMENEZ 01.pdf](http://www.csicsif.es/andalucia/modules/mod_ense/revista/pdf/Numer
o_28/JUANA MARIA ALVAREZ JIMENEZ 01.pdf)
- Arranz, E. (2004). *Familia y desarrollo psicológico*. Chile: Editorial Pearson Prentice
hall
- Batllori, A. (1993) *El adolescente y la problemática familiar*. *Redalyc*. (60) Instituto de
Investigaciones sobre la Universidad y la Educación Distrito Federal, México.
- Bronfenbrenner, C (1987). *Mediación y orientación familiar*. Madrid: Editorial
Dykinson.
- Camacho, S. (2002). *Relación entre la percepción del tipo de familia y los valores
interpersonales en adolescentes de cuarto y quinto grado de secundaria de
Lima-Cercado*. Tesis para optar el grado de Magíster en Psicología. Universidad
Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
- Carrasco, M (2000). *Atención al Adolescente*. España: Editorial Publican.
- Casas, J. J., & Ceñal, M. J. (2005). *Desarrollo del adolescente. Aspectos físicos,
psicológicos y sociales*. Obtenido de
[http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/puericultura/desarrollo_adolescente\(2\).pdf](http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/puericultura/desarrollo_adolescente(2).pdf)
- Castro y Morales (2014) *clima social familiar y resiliencia en adolescentes de 4to año
de una institución educativa estatal en Chiclayo 2013*. Tesis para optar el título
de licenciado. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Chiclayo.
- Costas, R. (2011) *Funcionamiento Familiar de Hijos/as adolescentes de Pacientes y
Sobrevivientes de Cáncer*. *Revista Interamericana de Psicología*, 45 (1), 87-95.
Recuperado de:
<http://www.psicorip.org/Resumos/PerP/RIP/RIP041a5/RIP04510.pdf>

- Epstein, K (2001). *Modelo de funcionamiento familiar*. Estados Unidos: Editorial Bullent.
- Estévez, E.; Murgui, S.; Musitu, G. y Moreno, D. (2008) Funcionamiento Familiar de Hijos/as Adolescentes de Pacientes y Sobrevivientes de Cáncer. *Revista Mexicana de Psicología*, 25 (1), 119-128. Recuperado de: <http://www.psicorip.org/Resumos/PerP/RIP/RIP041a5/RIP04510.pdf>
- Flores, M. (2008) *Resiliencia y proyecto de vida en estudiantes del tercer año de secundaria de la UGEL 03*. Tesis para optar el grado de Magíster en Psicología, UNMSM. Lima, Perú.
- Gallego, S. (2006) *Comunicación familiar: un mundo de construcciones simbólicas y relacionales*. Universidad de Caldas
- García, C. (2005). *Habilidades sociales, clima social familiar y rendimiento académico en estudiantes Universitarios*. *Revista de Psicología Liberabit*. Lima (Perú) 11: 63-74, 2005. Universidad San Martín de Porres.
- González, G. (2005). *El concepto de Resiliencia*. Caritas Argentina. Obtenido de: www.tsred.org/modules.php?name=News&file=article&sid=30.
- Gonzales, O. & Pereda, A. (2009). *Relación entre el clima social familiar y el rendimiento escolar de los alumnos de la institución educativa N° 86502 San Santiago de Pamparomás en el 2006*. Tesis de maestría en educación. Universidad César Vallejo. Chimbote. Perú.
- Hernández, R Fernández, C. y Baptista, L. (2006) *Metodología de la Investigación*. México D.F: Mc. Graw-Hill Interamericana
- Hidalgo, M. I., & Ceñal, M. J. (2014). *Adolescencia. Aspectos físicos, psicológicos y sociales*. *Anales de Pediatría Continuada*, 12(1), 42-46.

- Huayto, Y. y Leonardo, R. (2016) *Clima social familiar y resiliencia en estudiantes del cuarto y quinto grado de secundaria del colegio adventista Túpac Amaru de la ciudad de Juliaca, 2015*. Tesis para optar el título profesional, Universidad Peruana Unión, facultad de ciencias de la salud, Juliaca- Perú.
- Iglesias, J. (2013). Desarrollo del adolescente: aspectos físicos, psicológicos y sociales. *Pediatría Integral*, XVII(2), 88-93. Obtenido de <http://www.pediatriaintegral.es/wp-content/uploads/2013/xvii02/01/88-93%20Desarrollo.pdf>
- Kemper, S. (2000). *Influencia de la práctica religiosa (activa – no activa) y del género de la familia sobre el clima social familiar*. UNMSM-Lima. Tesis para optar una Maestría.
- Kotliarenko, M. y Cáceres, I. (2011) *Resiliencia y apego*. Obtenido de: http://www.academia.edu/1492128/RESILIENCIA_Y_APEGO
- Kotliarenko, M., Cáceres, I., & Fontecilla, M. (1997). *Estado de Arte en Resiliencia*. New York: Organización Panamericana de la Salud, Organización Mundial de la Salud.
- Krauskopf, D. (2007). Sociedad, adolescencia y resiliencia en el siglo XXI. En M. O. V. Munist, *Adolescencia y resiliencia* (pp. 19-34). Buenos Aires, Argentina : Paidós
- Lila, M. y Buelga, S. (2003). *Familia y adolescencia: el diseño de un programa de prevención de conductas de riesgos*. Encuentros en Psicología Social
- López, G.; Valdez, N. y Zavala, J. (2008) Resiliencia en adolescentes mexicanos. *Redalyc*, 13 (1), 41-52. Recuperado de: http://www.researchgate.net/publication/40441109_Resiliencia_en_adolescentes_mexicanos

- Mateu, R., García, M., Gil, J., & Caballer, A. (2009). *¿Qué es la resiliencia? Hacia un modelo integrador*. Jornades de Foment de la Investigació, 232 – 245.
- Madariaga, J., De las Olas, M., Surjo, P., Villalba, C., y Arribillaga, A. (2014). *La construcción social de la resiliencia*. En J. V. Madariaga, *Nuevas miradas sobre la resiliencia*. Barcelona, España: Gedisa.
- Moos, R. (1974). *Manual de la Escala del Clima Social Familiar*. España: TEA.
- Munist, M., Santos, H., Kotiarenco, M., Suarez, E., Infante, F., Grotberg, E. (1998). *Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes*. Organización Panamericana de la Salud. Organización Mundial de la Salud: Fundación W. K. Kellogg.
- Navarro, I., Musitu, G. y Herrero, J. (2007). *Familias y problemas, un programa especializado en intervención psicosocial*. Madrid: Ed. Síntesis
- Papalia, D., Wendkos, S., & Duskin, R. (2009). *Psicología del desarrollo: de la infancia a la adolescencia*. México, D.F.: McGraw Hill.
- Parra A. (2007). *Un análisis longitudinal de la comunicación entre madres y adolescentes*. *Revista Apuntes de Psicología* 25(3), 267 - 284. Obtenido en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2484716>
- Perez, V. y Rodriguez, J.C. (2008) *La adolescencia, sus vulnerabilidades y las nuevas tecnologías de la información y la comunicación*. España: Fundacion vodafone.
- Prado, R. y Del Águila, M. (2003). *Diferencia en la resiliencia según género y nivel socio económico en adolescentes*. *Persona*, 6, pg. 178 – 196.
- Pourtois, J. (2014). Los recursos de la resiliencia. En J. V. Madariaga, *Nuevas miradas sobre la resiliencia* (pp. 69-82). Barcelona, España: Gedisa.
- Quispe, C. y Sigüenza, R. (2013) *Relación entre clima familiar y resiliencia en adolescentes de un colegio nacional del distrito de San Luis, 2013*. Tesis para

optar el grado académico de magíster en Psicología, Universidad Femenina del Sagrado Corazón, lima – Perú.

Reyzabal, M.V. y Sanz, A. I (2014) *Resiliencia y acoso escolar: la fuerza de la educación*. España: La muralla

Richardson, T (2011). Modelo de Resiliencia de Richardson. Recuperado de <http://miespacioresiliente.wordpress.com/2013/06/16/modelo-de-resiliencia-de-richardson/>

Robles, L.A. (2012) *Relación entre el clima social familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de una institución educativa del callao*. Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación. Lima, Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.

Ruiz, M. (2006). *Clima Social Familiar y la Depresión en adolescentes de 5º de secundaria de la Institución Educativa Nacional "Simón Bolívar"*. Tesis para obtener la licenciatura no publicada, Universidad Cesar Vallejo. Trujillo, Perú.

Saavedra, E. (2004). *Resiliencia y ambientes laborales nocivos*. Universidad Católica del Maule. Obtenido de <http://www.ultimahora.com/notas/450558-De-nino-de-lacalle,-a-pasos-de-convertirse-en-joven-ingeniero>

Saavedra, E. y Villalta, M. (2008) *Medición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65*, Universidad Católica del Maule. Chile.

Santos, L.A. (2012) *El clima social familiar y las habilidades sociales de los alumnos de una institución educativa del callao*. Tesis para optar el grado académico de Maestro. Lima, Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.

Toro, J. (2004) *Resiliencia y funcionalidad familiar en un grupo de estudiantes de la ciudad de Mérida*. Postgrado de medicina de familia. Universidad de Los Andes.

UNICEF (2002) *Adolescencia. Una etapa fundamental*. Nueva York

- Vera, J; Morales, K y Vera, C (2000). *Relación del Desarrollo Cognoscitivo con el Clima Familiar Y el Estrés De la Crianza*. Psico USF. Obtenido de <http://www.scielo.br/pdf/pusf/v10n2/v10n2a07.pdf>
- Villalba, C. (2004). *El concepto de resiliencia individual y familiar. Aplicaciones en la intervención social*. Dossier España. Obtenido de desde:<http://site.ebrary.com/lib/bibliosilsp/Doc?id=10058468&ppg=1>
- Wagnild y Young (1993). Escala de resiliencia de Wagnild y Young. Obtenido de <http://www.psico-system.com/2013/01/escala-de-resiliencia-de-wagnild-yyoung.html>
- Wolin, A y Wolin, N (1993). *Fuentes de resiliencia en estudiantes de Lima y Arequipa*. Lima.
Obtenidodehttp://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S172948272009000100007
- Yacila, R.I. (2016) *Clima Social y violencia familiar en escolares de Secundaria de Instituciones Educativas República de Bolivia del Distrito de Villa El Salvador*. Título Licenciatura en Psicología. Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Perú.
- Zavala, G. (2001). *El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to año de secundaria de los colegios nacionales del distrito del Rímac*. Tesis para obtener la licenciatura, UNMSM. Lima, Perú.
- Zimmer- Gembeck, M. J. y Locke, E. M. (2007). *La socialización de los adolescentes frente: Las Relaciones en el hogar y la escuela*. Diario de la Adolescencia, Vol. 30.

Anexos

CLIMA SOCIAL FAMILIAR

Las frases siguientes se refieren a tu familia. Después de leer cada frase deberás hacer un círculo alrededor de lo que crees corresponde a tu familia.

Debes decidirte por Verdadero o Falso pensando lo que sucede la mayoría de las veces.

Recuerda que se trata de tu opinión sobre tu familia y que no hay respuestas correctas o incorrectas.

Nombre:..... Edad:..... Sexo:.....

1. En mi familia nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.	V	F
2. Los miembros de la familia guardan, a menudo, sentimientos para sí mismos.	V	F
3. En nuestra familia discutimos mucho.	V	F
4. En general ningún miembro de la familia decide por su cuenta.	V	F
5. Creemos que es importante ser los mejores en cualquier cosa que hagamos.	V	F
6. A menudo hablamos de temas políticos o sociales.	V	F
7. Pasamos en casa la mayor parte de nuestro tiempo libre.	V	F
8. Los miembros de mi familia asistimos con bastante regularidad a los cultos de la Iglesia, templo, etc.	V	F
9. Las actividades de nuestra familia se planifican cuidadosamente.	V	F
10. En mi familia tenemos reuniones obligatorias muy pocas veces.	V	F
11. Muchas veces da la impresión de que en casa sólo estamos pasando el rato.	V	F
12. En casa hablamos abiertamente de lo que nos parece o queremos.	V	F
13. En mi familia casi nunca mostramos abiertamente nuestro enojo.	V	F
14. En mi familia nos esforzamos mucho para mantener la independencia de cada uno.	V	F
15. Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.	V	F
16. Casi nunca asistimos a conferencias, funciones o conciertos.	V	F
17. Frecuentemente vienen amigos a comer a casa o a visitarnos.	V	F
18. En mi casa no rezamos en familia.	V	F
19. En mi casa somos muy ordenados y limpios.	V	F
20. En nuestra familia hay muy pocas normas que cumplir.	V	F
21. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.	V	F
22. En mi familia es difícil “desahogarse” sin molestar a todo el mundo.	V	F
23. En casa a veces nos enojamos tanto que golpeamos o rompemos algo.	V	F
24. En mi familia cada uno decide sus propias cosas.	V	F
25. Para nosotros no es importante el dinero que gane cada uno.	V	F
26. En mi familia es muy importante aprender algo nuevo o diferente.	V	F
27. Alguno de mi familia practica habitualmente deportes: fútbol, básquet, etc.	V	F
28. A menudo hablamos del sentido religioso de la Navidad, Pascua y otras fiestas.	V	F
29. En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.	V	F
30. En mi casa una sola persona toma la mayoría de las decisiones.	V	F
31. En mi familia hay un fuerte sentimiento de unión.	V	F
32. En mi casa comentamos nuestros problemas personales.	V	F
33. Los miembros de mi familia casi nunca mostramos nuestros enojos.	V	F
34. Cada uno entra y sale de casa cuando quiere.	V	F
35. Nosotros aceptamos que haya competencia y que “gane el mejor”.	V	F
36. Nos interesan poco las actividades culturales.	V	F
37. Vamos a menudo al cine, competencias deportivas, excursiones, etc.	V	F
38. No creemos en el cielo, ni en el infierno.	V	F
39. En mi familia la puntualidad es muy importante.	V	F
40. En casa las cosas se hacen de una forma establecida.	V	F
41. Cuando hay que hacer algo en casa es raro que se ofrezca algún voluntario.	V	F
42. En casa, si a alguno se le ocurre hacer algo en el momento, lo hace sin pensarlo demasiado.	V	F
43. Las personas de nuestra familia nos criticamos frecuentemente unas a otras.	V	F

44. En mi familia, las personas tienen poca vida privada o independiente.	V	F
45. Nos esforzamos en hacer las cosas cada vez un poco mejor.	V	F
46. En mi casa casi nunca tenemos conversaciones intelectuales.	V	F
47. En mi casa, todos tenemos uno o dos hobbies.	V	F
48. Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.	V	F
49. En mi familia cambiamos de opinión frecuentemente.	V	F
50. En mi casa se da mucha importancia a cumplir las normas.	V	F
51. Las personas de nuestra familia nos apoyamos de verdad unas a otras.	V	F
52. En mi familia cuando uno se queja siempre hay otro que se siente afectado.	V	F
53. En mi familia a veces nos peleamos a golpes.	V	F
54. Generalmente, en mi familia cada persona sólo confía en sí misma cuando surge un problema.	V	F
55. En casa, nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las calificaciones escolares.	V	F
56. Alguno de nosotros toca un instrumento musical.	V	F
57. Ninguno de la familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o de la escuela.	V	F
58. Creemos que hay algunas cosas en las que hay que tener fe.	V	F
59. En casa nos aseguramos de que nuestras habitaciones queden limpias.	V	F
60. En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor.	V	F
61. En mi familia hay poco espíritu de grupo.	V	F
62. En mi familia los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.	V	F
63. Si en la familia hay desacuerdo, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.	V	F
64. Las personas de la familia se estimulan unos a otros para defender sus propios derechos.	V	F
65. En nuestra familia nos esforzamos muy poco para tener éxito.	V	F
66. Las personas de mi familia vamos con frecuencia a las bibliotecas.	V	F
67. Los miembros de la familia asistimos a veces a cursos o clases particulares que nos interesan.	V	F
68. En mi familia cada persona tiene ideas distintas sobre lo que está bien o mal.	V	F
69. En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona.	V	F
70. En mi familia cada uno puede hacer lo que quiera.	V	F
71. Realmente nos llevamos bien unos con otros.	V	F
72. Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.	V	F
73. Los miembros de la familia estamos enfrentados unos con otros.	V	F
74. En mi casa es difícil ser independientes sin herir los sentimientos de los demás.	V	F
75. "Primero el trabajo, luego la diversión", es una norma en mi familia.	V	F
76. En mi casa, ver la televisión es más importante que leer.	V	F
77. Las personas de nuestra familia salimos mucho a divertirnos.	V	F
78. En mi casa, leer la Biblia es algo muy importante.	V	F
79. En familia el dinero no se administra con mucho cuidado.	V	F
80. En mi casa las normas son bastantes inflexibles.	V	F
81. En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno.	V	F
82. En mi casa expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontáneo.	V	F
83. En mi familia creemos que no se consigue mucho elevando la voz.	V	F
84. En mi casa no hay libertad para expresar claramente lo que se piensa.	V	F
85. En mi casa hacemos comparaciones sobre nuestra eficacia en el trabajo o el estudio.	V	F
86. A los miembros de mi familia nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.	V	F
87. Nuestra principal forma de diversión es ver televisión o escuchar la radio.	V	F
88. En mi familia creemos que el que comete una falta tendrá su castigo.	V	F
89. En mi casa, la mesa se levanta siempre inmediatamente después de comer.	V	F
90. En mi familia uno no puede salirse con la suya.	V	F

Escala de resiliencia para adolescentes ERA (2000)

Marca con una aspa (x) en la respuesta que consideres la correcta: rara vez, a veces, a menudo, siempre.

N°	Ítems	Rara vez	A veces	A menudo	Siempre
1.	Quiero encontrar un lugar que me ayude a superar mis problemas.				
2.	Brindo mi ayuda y apoyo junto con otros a quienes lo necesitan.				
3.	Cuento con la ayuda de personas importantes para mí.				
4.	Quiero ser alguien importante en la vida.				
5.	Cuando no conozco algo, aclaro mis dudas preguntando.				
6.	Me gustan más las cosas graciosas que la serias.				
7.	Después de realizar una actividad artística, me siento mejor que antes.				
8.	Les cuento a otros lo que me sucede.				
9.	Creo que la vida debe estar guiada de principios y valores.				
10.	Trato de entender a mi manera lo que sucede en casa.				
11.	Creo que todos los problemas se pueden solucionar.				

12..	Lo que me trazo lo consigo.				
13.	Me doy cuenta de lo que sucede a mi alrededor				
14.	Cuando hay problemas en casa trato de no meterme.				
15.	Busco solucionar algo que sucede inesperadamente.				
16.	Trato de hacer cosas para reírme cuando me siento mal.				
17.	Me gustaría ser un buen ejemplo para los demás.				
18.	Existen desacuerdos entre lo que mis padres y yo sentimos y pensamos.				
19.	Me gustaría ser artista para poder expresarme.				
20.	Cuando me sucede alguna cosa mala lo tomo divertidamente.				
21.	Desarrollo actividades fuera de casa y de colegio.				
22.	Prefiero estar con personas alegres.				
23.	Quiero conocer las razones por las cuales se molestan mis padres.				
24.	Realizo actividades artísticas para sacar mis temores				
25.	Me gusta ser justo con los demás				
26.	Cuando tengo muchas dificultades, me río y lo sé soportar				
27.	Si mis padres molestan trato de permanecer tranquilo.				
28.	Realizo actividades que me ayudan a no pensar en los problemas que tengo.				

29.	Deseo poder independizarme de mi casa lo más pronto posible.				
30.	Tengo bien claro mis ideales y creencias.				
31.	Ante un problema invento cosas que me ayuden a solucionarlo				
32.	Trato de saber cómo actúan mis padres ante algunas situaciones.				
33.	Soy amigo de mis vecinos y compañeros.				
34.	Termino haciendo lo que quiero aunque mis padres se opongan.				

COMPRUEBE SI HA CONTESTADO A TODAS LAS FRASES

HOJA DE DATOS PERSONALES

Sexo: Hombre () Mujer () Edad:Año:.....

I.E:.....

Mi familia (las personas con las que vivo) es de tipo:

- a) Nuclear (vivo solo con mi papá, mi mamá, tengo hermanos o hermanas o soy hijo/a único/a)
- b) Monoparental (vivo solo con mi papá o solo con mi mamá, tengo hermanos o hermanas o soy hijo/a único/a)
- c) Extensa (vivo con mi papá, mi mamá, tengo hermanos o hermanas o soy hijo/a único/a, tíos/as, abuelos/as, primos/as, sobrinos/as y/u otros).
- d) Reconstituida (vivo con mi papá o mi mamá, un padrastro o una madrastra, hermanos/as, hermanastros/as o soy hijo/a único/a)
- e) otros

El estado civil de mis padres es:

- a) Convivientes
- b) Casados
- c) Divorciados (estuvieron casados antes)
- d) Separados (convivieron antes)
- e) No lo sé