



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

EVIDENCIAS DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INVENTARIO DE SEXISMO
AMBIVALENTE HACIA LOS HOMBRES EN ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE
UNA UNIVERSIDAD PRIVADA

Línea de investigación:

Salud Pública

Tesis para Optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología con
Mención en Psicología Social

Autor (a):

Florez Okumura, Leonardo Antonio

Asesor (a):

Córdova Gonzales, Luis Alberto
(ORCID: 0000-0003-2454-3790)

Jurado:

Aliaga Herrera, Cecilia Haydee Eufemia

Henostroza Mota, Carmela Reynalda

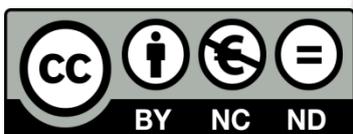
Mendoza Huamán, Vicente Eugenio

Lima – Perú

2021

Referencia:

Florez Okumura, L. (2021). Evidencias de validez y confiabilidad del inventario de sexismo ambivalente hacia los hombres en estudiantes de psicología de una Universidad Privada. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/5414>



Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada (CC BY-NC-ND)

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede generar obras derivadas ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

EVIDENCIAS DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INVENTARIO DE
SEXISMO AMBIVALENTE HACIA LOS HOMBRES EN ESTUDIANTES DE
PSICOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA

Línea de Investigación:

Salud Pública

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología con Mención en
Psicología Social

Autor:

Florez Okumura, Leonardo Antonio

Asesor:

Córdova Gonzales, Luis Alberto

Jurado:

Aliaga Herrera, Cecilia Haydee Eufemia

Henostroza Mota, Carmela Reynalda

Mendoza Huamán, Vicente Eugenio

Lima – Perú

2021

Pensamientos

“...en esencia, todos los modelos están equivocados, pero algunos son útiles”

George E.P. Box

“Señor, concédeme serenidad para aceptar todo aquello que no puedo cambiar, valor para cambiar lo que soy capaz de cambiar y sabiduría para entender la diferencia.”

Reinhold Niebuhr

Agradecimientos

Mi profunda gratitud a mi padre y a mi madre por todos los valores y actitud que me otorgaron para la escritura de este manuscrito.

Mi reconocimiento para Anyuri por estar a mi lado y poner el hombro cada vez que pude claudicar de escribir cada una de las líneas de mi tesis.

Mi agradecimiento a mi asesor por su sabiduría y experiencia que han pulido y madurado el nivel de lo escrito en esta tesis

Dedicatoria

Cada una de las palabras escritas están dedicadas a las personas que colaboraron desde la voz, la mirada y la compañía. Todo ello significó mucho para mí y fue la energía que necesité para culminar este trabajo

ÍNDICE

I. Introducción.....	10
1.1. Descripción y formulación del problema.....	12
1.2. Antecedentes.....	13
<i>1.2.1. Antecedentes Internacionales</i>	13
<i>1.2.2. Antecedentes Nacionales</i>	18
1.3. Objetivos.....	18
<i>1.3.1. Objetivo General</i>	18
<i>1.3.2. Objetivos Específicos</i>	18
1.4. Justificación de la investigación.....	19
II. Marco teórico.....	21
2.1 Definiciones de Sexismo.....	21
2.2. El Sexismo Ambivalente.....	23
<i>2.2.1. Sexismo Hostil</i>	23
2.2.1.1. Dimensiones del sexismo hostil	23
<i>2.2.2 Sexismo benevolente</i>	24
2.2.1.1 Dimensiones del sexismo benevolente	24
III. Método.....	26
3.1. Tipo de investigación.....	26
3.2. Ámbito temporal y espacial.....	26
3.3. Variables.....	26
3.4. Población y Muestra.....	27
3.5. Criterios de Selección.....	27
3.6. Instrumentos.....	28
3.7. Procedimientos.....	29
3.8. Análisis de datos.....	30
3.9. Consideraciones éticas.....	32
IV. Resultados.....	33
4.1. Evidencia de validez.....	33
<i>4.1.1. Equivalencia semántica del AMI</i>	33
<i>4.1.2. Evidencia basada en el contenido</i>	33
4.2. Análisis descriptivo de la variable.....	34
<i>4.2.1. Estadísticos descriptivos del AMI</i>	34
4.3. Evidencia basada en la estructura interna del instrumento.....	36
<i>4.3.1. Análisis factorial confirmatorio</i>	36

4.3.2. Distribución de las cargas factoriales	36
4.4. Estimación de la confiabilidad	38
V. Discusión de resultados	39
VI. Conclusiones	42
VII. Recomendaciones	43
VIII. Referencias	44
IX. ANEXOS	51

Índice de Tablas

Porcentaje de coincidencia de los traductores	24
Ítems tras el proceso de χ^2 de Aiken	25
Distribución de las puntuaciones del AMI	26
Índices de ajuste de los dos modelos probados para el AMI	27
Análisis de las cargas factoriales del modelo 4	28
Confiabilidad del AMI de un solo Factor	29

Resumen

El propósito de este estudio consistió en determinar las evidencias de validez y confiabilidad del inventario de Sexismo Ambivalente hacia los hombres (AMI; Glick y Fiske, 1999). La investigación fue de carácter psicométrico y la muestra estuvo compuesta por 352 estudiantes de Psicología de una Universidad Privada de Lima. Los resultados presentaron adecuadas evidencias de validez por estructura interna para un modelo unidimensional, con óptimos índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio ($CFI = .95$, $TLI = .94$, $RMSEA = .05$). Respecto a la fiabilidad del instrumento, se obtuvo valores aceptables ($\omega = .92$) con el coeficiente omega. Se concluye que un modelo unidimensional del sexismo ambivalente demuestra propiedades fiables y adecuadas para usarlo en la población universitaria.

Palabras clave: confiabilidad, psicometría, sexismo ambivalente, validez

Abstract

The purpose of this study was to determine the evidence of validity and reliability of the Inventory of Ambivalent Sexism towards Men (IAM; Glick and Fiske, 1999). The research is psychometric in nature and the sample consisted of 352 psychology students from a private university in Lima. The results presented adequate evidence of validity due to the internal structure for a unidimensional model with optimal fit indices in the confirmatory factor analysis (CFI = .95, TLI = .94, RMSEA = .05). Regarding the reliability of the instrument, acceptable values ($\omega = .92$) were obtained with the omega coefficient. In conclusion a unidimensional model of ambivalent sexism shows reliable and suitable properties to use for college population.

Keyword: ambivalent sexism, psychometrics, reliability, validez

I. Introducción

La evaluación del sexismo y las nuevas actitudes sexistas provocaron una proliferación de distintas escalas de medida para comprender a mayor profundidad las raíces de las desigualdades entre los sexos a nivel educativo, laboral, social, local y político. Entre las propuestas para comprender este fenómeno tenemos a Glick y Fiske (1996), que definen al sexismo como *ambivalente*, es decir; como resultado de una combinación entre conductas que son aprobadas por la sociedad y más toleradas frente aquellas que públicamente reciben un rechazo o repudio al manifestarse.

Glick y Fiske (1996) desarrollarían el Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) dividido en dos en dos factores: un elemento hostil que está más relacionado con conductas tradicionales y con una visión más estereotipada frente al componente benévolo, que tendría una carga positiva y más afectiva a los roles de protección y sumisión de las mujeres. Sería este instrumento el utilizado en diversas investigaciones y copando la mayoría de estudios transculturales o de adaptación psicométrica alrededor del mundo. Sin embargo, Glick y Fiske (1998) desarrollaron el Inventario de Sexismo Ambivalente hacia los hombres (AMI), siguiendo los mismos fundamentos de su primera prueba, no obstante; en las publicaciones y las investigaciones no se visualizó una proliferación de igual magnitud que el ASI. En el contexto peruano esta situación se repitió y el uso de aquel instrumento fue poco o nulo en las publicaciones peruanas.

El presente estudio tiene por objetivo identificar las primeras evidencias de validez y confiabilidad del instrumento AMI en la realidad peruana. Para ello, este trabajo se encuentra dividido 5 capítulos

El capítulo I presenta el planteamiento del problema, revisando los antecedentes tanto nacionales como internacionales para llegar a la formulación del problema de investigación. Además, se presentan la importancia y justificación del estudio.

En el capítulo II se desarrolla el marco teórico conceptual y las bases teóricas en las cuales se sustenta el instrumento a investigar, un desarrollo histórico de sus procesos de adaptación y validación.

En el capítulo III se establece la metodología del estudio. Se describió el diseño y tipo de investigación, los criterios de selección de participantes en la población, la descripción del instrumento, el procedimiento de ejecución de la investigación y el procesamiento de los datos.

En el capítulo IV se presentan los resultados de la investigación. En donde inicialmente se muestran las tablas y los estadísticos correspondientes a los objetivos de investigación, luego se realiza el análisis y la discusión de resultados.

Finalmente, en el capítulo V contiene las conclusiones y recomendaciones finales del estudio. Además, se muestran las referencias bibliográficas y los anexos

1.1. Descripción y formulación del problema

Aquellos lineamientos tienen como fin reducir los efectos del sexismo y apuntar a una sociedad más justa. La psicología y sus referentes no fueron ajenos a la situación y, en consecuencia, con la finalidad de identificar el sexismo aparecieron diferentes propuestas teóricas e instrumentos de medición para analizar, de forma más pertinente, aquel fenómeno.

Entre los primeros aportes está Allport (como se citó en Nogués, 2015), que definiría el sexismo como una actitud discriminatoria hacia las mujeres considerándolas inferiores a los hombres. Esta visión tradicional fue replanteada por Glick y Fiske (1996, 1999) quienes desarrollaron la teoría del sexismo ambivalente que lo define como multidimensional y que abarca dos actitudes en las personas: hostil y benevolente. Para ello crean el inventario de sexismo ambivalente (ASI) que evalúa las actitudes hacia las mujeres, así como un instrumento que mida las actitudes sexistas hacia los hombres llamado inventario de sexismo ambivalente hacia los hombres (AMI).

En el proceso de adaptación transcultural de aquellos instrumentos, Perú fue el único país con resultados diferentes a los planteamientos iniciales (Glick et al., 2004). Posteriormente, no hubo mayor repercusión de investigaciones psicométricas que analicen por qué hubo una diferencia en el resultado de Perú, al contrario, se prefirió usar el inventario de sexismo ambivalente (ASI) tomando de referencias adaptaciones de otros países. Esta situación se manifiesta en distintas tesis del repertorio nacional (Carrión, 2017; Rottenbacher, 2010) que utilizan la versión mexicana. También, se utilizó la versión argentina (Pretell, 2017) para un análisis de las propiedades del instrumento, del mismo modo con la versión española (Arias, 2017).

Adicionalmente, figura la escasez de investigaciones que impliquen el uso del inventario de sexismo ambivalente hacia los hombres (AMI). Esto ha creado una mayor

cantidad de investigaciones sobre el sexismo y su influencia en la vida de las mujeres. El desinterés por el estudio de los estereotipos hacia los hombres ha provocado que en consecuencia dispongamos de un menor abanico de escalas para su medida, entre las que destacan las de Downs y Engleson (1982), e Iazzo (1983).

En este contexto, se hace pertinente la adaptación de un instrumento que permita comprender mejor el sexismo en nuestra población, en especial el dirigido hacia los hombres. Por ello, la presente investigación tiene como objetivo realizar la adaptación psicométrica del inventario de Sexismo Ambivalente hacia los hombres (Glick, et al, 1999) en estudiantes de la carrera de Psicología en una Universidad privada, ya que, como se mencionó líneas arriba, existe escasa información.

En base a ello, se formula la siguiente interrogante: ¿Existen evidencia de validez y confiabilidad del inventario de Sexismo Ambivalente hacia los hombres en muestras peruanas?

1.2. Antecedentes

1.2.1. Antecedentes Internacionales

Costa et al. (2015) estudiaron el sexismo ambivalente en hombres y mujeres usando el inventario de sexismo ambivalente en la población portuguesa. Evaluaron sus propiedades psicométricas. Ambos inventarios fueron administrados a 258 estudiantes universitarios (31% hombres y 69% mujeres) con una media de edad de 27 años. El análisis factorial confirmatorio mostró evidencia multidimensional en ambos inventarios, validez factorial convergente y discriminante y fiabilidad interna. Se optó por retirar los ítems 18 y 21 por no pesar adecuadamente, luego se obtuvo un ChiCuadrado significativo ($\chi^2 = 299,193$, $gl = 165$; $p < .001$) Finalmente, otros índices revelaron un buen ajuste a los datos ($CFI = .92$; $GFI = .90$; $RMSEA = .05$).

Gonçalves et al. (2013) tuvieron como objetivo de este estudio presentar evidencias de validez de la versión portuguesa de la Escala de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske analizando su estructura factorial y las relaciones entre sexismo ambivalente, neosexismo y orientación a la dominancia social. Participaron 446 portugueses (68.6% mujeres) con edades comprendidas entre 17 y 77 años. Los resultados apoyaron el modelo 2 (tetrafactorial) con mejor ajuste que el modelo 1 (bifactorial): $\chi^2(203) = 497.57, p < .001, \chi^2/gl = 2.45, GFI = .91, AGFI = .90, CFI = .90, NFI = .84, RMSEA = .057$ (90% CI [.051 –.063]). La adaptación de la Escala de Sexismo Ambivalente presentó un buen índice de fiabilidad, obtenido a través del coeficiente Alpha de (.86).

Para la medición del constructo en Argentina, Vaamonde y Omar (2012) desarrollaron un estudio de adaptación y validación del inventario de sexismo ambivalente (ASI) de Glick y Fiske. Se analizó la equivalencia conceptual, semántica y operacional de la versión en inglés del instrumento, luego se administró una versión adaptada a 345 argentinos junto con las escalas de neosexismo, actitudes y deseabilidad social, para analizar la validez discriminante y convergente. Los resultados demostraron una equivalencia semántica del ASI cercana al 100%. Se hizo uso de AFE que demostró una estructura de cuatro factores que explicó el 52.6% de la varianza total. También se calculó dos AFC, tanto el primer $afc (\chi^2(126) = 107.49; cmin/df = 0.85; gfi = 0.97; agfi = 0.95; cfi = 1.00; rmsea = 0.00)$, como el segundo ($x^2(156) = 179.38; cmin/df = 1.15; gfi = 0.95; agfi = 0.93; cfi = 0.99; rmsea = 0.02$) arrojaron buenos índices de ajuste, lo que corrobora la estructura multidimensional del sexismo. Para explorar la consistencia interna se usó el coeficiente α con un resultado de .87 para la escala total del instrumento.

En España, Expósito et al. (1998) adaptaron el Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) de Glick y Fiske (1996). Se hicieron dos estudios: en el primer estudio participaron 298 estudiantes universitarios con una edad promedio de 21.49 años; la confiabilidad obtenida por

consistencia interna presentó un Alpha de Cronbach de .88. En el segundo estudio participaron 1110 varones a quienes se les aplicó el ASI, así como la Escala de Neosexismo con ($\alpha(\text{Cronbach}) = .71$). La confiabilidad obtenida del ASI en el segundo estudio ($\alpha(\text{Cronbach}) = .90$). Se hizo uso del análisis factorial confirmatorio con un modelo de dos factores, donde se obtuvo un *AGFI* de .80, $X^2 = 2627.94$; la correlación entre ambos factores (hostil y benevolente) fue de .45 ($p = .000$) para el primer estudio y para el segundo fue de .66 ($P = .000$). En lo que respecta a la validez convergente con la Escala de Neosexismo se obtuvo una correlación de .49 ($p < .001$).

Cruz, et al. (2005) realizaron una validación del inventario de sexismo ambivalente de Glick & Fiske, se aplicó un instrumento de 88 reactivos a una muestra de 300 habitantes de México, D. F., seleccionándose los ítems mediante el análisis de distribución normal y factorial de componentes principales. La confiabilidad se analizó mediante el coeficiente Alpha con un índice de 0.84. El análisis factorial convergió en ocho iteraciones de las cuales se retuvieron seis factores que explican 56.7% de la varianza total. Las correlaciones Pearson entre los seis componentes del sexismo ambivalente muestran correlaciones positivas y significativas ($r = .486$, $p < .001$) El análisis factorial de segundo orden muestra que los seis componentes se agruparon en dos factores que corresponden al sexismo hostil y benevolente, respectivamente, y explican 64.3% de la varianza total.

Morales et al. (2013) realizaron una investigación sobre identidad de género y sexismo en estudiantes de segundo grado de bachillerato en el norte de Gran Canaria (España), con la finalidad de medir la relación que existe entre la identidad de género y el prejuicio sexista; para dicha investigación se utilizó la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA), con una muestra de 170 estudiantes, conformada por 67 chicos y 103 chicas, con una edad de 17 años. En cuanto a la validez, se calculó mediante el coeficiente de Correlación de Pearson entre los factores, encontrándose que en el sexismo benévolo se correlaciona positiva y

significativamente con sexismo hostil en mujeres ($r = .57, p < .01$) y en hombres ($r = .58, p < .01$). Asimismo, la confiabilidad, se analizó mediante el coeficiente Alpha de los dos factores, sexismo hostil (.90) y sexismo benevolente (.85). Posterior al procedimiento de consistencia interna, se realizó, la creación de las variables, y luego se realizó un contraste de medias en función del sexo de los participantes con respecto a la variable sexismo. Los resultados obtenidos mostraron diferencias estadísticamente significativas en función del sexo en sexismo hostil $t(99) = -3.48, p < .001$, donde los hombres ($M = 1.73$) obtuvieron puntuaciones superiores a las mujeres ($M = 1.38$). En sexismo benévolo no se hallaron diferencias significativas entre hombres y mujeres, $t(134) = .93, p = .35$.

En Brasil, Formiga (2011) estudió las propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente en tres muestras diferentes que sumaban 707 sujetos con edades entre 13 y 60 años. El análisis factorial confirmatorio, verificó la existencia de las dos dimensiones básicas: sexismo hostil y sexismo benevolente. Específicamente, los siguientes indicadores de calidad de ajuste presentaron lo siguiente: muestra 1 ($\chi^2 / gl = 1,01, GFI = 0,95, AGFI = 0,92, CFI = 0,99, RMSEA(90\%IC) = 0,01, CAIC = 718,91$ e $ECVI = 1,18$); muestra 2 ($\chi^2 / gl = 0,89, GFI = 0,94, AGFI = 0,91, CFI = 1,00, RMSEA(90\%IC) = 0,01, CAIC = 712,45$ e $ECVI = 1,60$); muestra 3 ($\chi^2 / gl = 0,97, GFI = 0,96, AGFI = 0,94, CFI = 1,00, RMSEA(90\%IC) = 0,01, CAIC = 777,85$ e $ECVI = 0,87$); muestra 4 ($\chi^2 / gl = 0,82, GFI = 0,94, AGFI = 0,91, CFI = 0,99, RMSEA(90\%IC) = 0,00, CAIC = 712,12$ e $ECVI = 1,59$). Se analizó la confiabilidad para los dos factores usando el coeficiente Alpha: de 0,79 a 0,81 para o sexismo hostil e de 0,74 a 0,85 para o sexismo benévolo.

Recio et al. (2007) analizaron las Propiedades psicométricas de la escala de detección de sexismo en adolescentes (DSA). La muestra estuvo formada por 245 estudiantes con edades entre los 14 y 17 años, siendo el 45.1 % hombres y el 54.9 % mujeres. El instrumento consta de 26 ítems en escala tipo Likert del 1 *totalmente en desacuerdo* hasta 6 *totalmente de acuerdo*.

Asimismo, para obtener la validez del instrumento se recurrió al análisis factorial confirmatorio mediante mínimos cuadrados no ponderados se utilizó índices de bondad de ajuste y el índice de bondad de ajuste corregido según grados de libertad obteniendo ajustes $>.90$ ($GFI= .92$, $AFGI= .91$, $NFI= .90$, $NNFI= .93$ Y $CFI= .94$) evidenciando una estructura bifactorial (benévolo y hostil). La correlación de ambos factores fue de $.56$. En la confiabilidad se observó un Alpha de Cronbach de $.91$. En lo que respecta a la validez convergente se aprecia una correlación entre el DSA y el Inventario de Sexismo Ambivalente ASI de $.63$.

Lemus et al. (2008) desarrollaron un estudio sobre el inventario de sexismo ambivalente para adolescentes, en la Universidad de Granada, para lo cual se utilizó una muestra de 364 estudiantes del Instituto de Educación Secundaria La Cartuja, de los cuales, 180 eran mujeres y 174, hombres; con una edad promedio de 15 años. El inventario estaba conformado por 24 ítems, en sexismo hostil 13 ítems y en sexismo benévolo 11 ítems. En cuanto, a la validez del de constructo se realizó mediante la correlación ítem test con Pearson, donde se eliminaron 3 ítems mientras que los demás obtuvieron índices de homogeneidad en Sexismo Hostil de $.29$ a $.64$ y Sexismo Benevolente de $.32$ a $.59$; así mismo se hizo el análisis factorial exploratorio, para lo cual se utilizó el método de Rotación Varimax y normalización de Káiser, encontrándose un valor en la prueba $KMO >.80$, lo cual significa que existe correlación entre los ítems y un valor significativo de la Prueba de esfericidad de Bartlett, con un resultado de $56,06\%$ de varianza; encontrándose que el Inventario estaba conformada por 5 factores los cuáles explican, valores de 5.04 , 3.05 , 1.52 , 1.21 y 1.09 respectivamente; para obtener la confiabilidad se utilizó el Alpha de Cronbach, obteniendo una consistencia interna de $.81$, $.84$ en Hostil y $.77$ en Benevolente. Se crearon baremos en cuanto a género, donde los varones tuvieron una $t=10.54$; $p<.001$ y mujeres $t=-2.66$; $p=.019$.

1.2.2. Antecedentes Nacionales

En Arequipa, Arias (2017) analizó las propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI), fue administrado a 434 estudiantes universitarios de dos universidades de la ciudad de Arequipa. Se analizó la confiabilidad mediante el coeficiente de consistencia interna α , obteniéndose un índice de .742 considerado aceptable. La correlación entre los factores Sexismo hostil y Sexismo Benevolente fueron de 0.66 ($p = .000$). El AFE obtuvo cinco factores que explican el 55.342% de la varianza total del instrumento por lo que se concluye que la prueba es multidimensional, sin embargo, la versión original tiene cuatro factores. Se aplicó una rotación varimax y se eliminó el quinto factor, ya que, solo el ítem 9 saturó y se optó por trasladarlo al factor 4 (sexismo benevolente: diferenciación de género).

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

- Determinar las evidencias de validez y confiabilidad del inventario de Sexismo Ambivalente hacia los hombres en estudiantes de Psicología de una Universidad Privada de Lima

1.3.2. Objetivos Específicos

- Explorar la validación lingüística del inventario de Sexismo Ambivalente hacia los hombres.
- Identificar las evidencias de validez basadas en el contenido de la prueba.
- Identificar las evidencias de validez basadas en la estructura interna del inventario de sexismo ambivalente hacia los hombres
- Estimar la confiabilidad del inventario de sexismo ambivalente de los hombres.

1.4. Justificación de la investigación

Considerando la escasez de instrumentos adecuados que evalúen el sexismo en nuestro país, en especial el reflejado hacia los hombres, debido a que la mayoría de las investigaciones instrumentales o de análisis psicométrico han sido realizadas en países extranjeros, de habla inglesa por general y algunos de Europa, y que hasta la fecha casi no existen estudios previos sobre el sexismo ambivalente hacia los hombres en el Perú. En ese contexto, surge como principal motivación la revisión de las propiedades psicométricas de uno de los instrumentos más usados y de mayor vigencia a nivel internacional en la evaluación del sexismo, ya que un adecuado proceso de evaluación consta de instrumentos fiables, válidos y accesibles, sobre todo adaptado en nuestra realidad (Paredes-Rivera, 2016).

Además, se debe tener en cuenta que, a pesar de contar ya con adaptaciones al castellano del Inventario de Sexismo (ASI), validado en México por Cruz et al. (2005) o la versión adaptada en Argentina por Vaamonde y Omar (2012), como mencionan Muñiz et al. (2013) las particularidades lingüísticas y del idioma varían fundamentalmente. En consecuencia, así realicemos una adaptación con las mismas palabras, el significado e interpretación pueden ser muy distintos. (Chahín-Pinzón y Briñez, 2011; Chahín-Pinzón et al., 2012). Frente a esta situación, se resalta nuevamente que no existe una adaptación del Inventario de Sexismo hacia los hombres en Latinoamérica.

En su relevancia teórica, se busca conceptualizar la variable y seguir unas directrices que consiga el máximo nivel de equivalencia lingüística, cultural, conceptual y métrica posible. (Muñiz et al., 2013). Además, con los resultados se podrá comparar el ajuste teórico a los datos encontrados.

Su relevancia social se explica por la información que brindará sobre los sesgos que tenemos sobre los hombres y puede usarse para canalizar los recursos en las políticas públicas o programas educativos de forma más pertinente.

II. Marco teórico

2.1 Definiciones de Sexismo

El sexismo se entiende como una disposición a la discriminación de las personas debido a su sexo (macho-hembra) y, más en concreto, de su género (masculino- femenino). La discriminación se produce en la medida en que los estándares culturales jerarquizan la relación entre los sexos de tal manera que lo femenino se subordina a lo masculino y viceversa. Esta disposición actitudinal genera fuerte inercia hacia la desigualdad en función del sexo (Gómez, 2013).

Es pertinente mencionar que entre las primeras las investigaciones sobre sexismo está Allport (como se citó en Nogués, 2015) sería la actitud discriminatoria hacia las mujeres como grupo. Esta definición se volvería la tradicional y también conocida como “sexismo clásico, también denominado “viejo” (Swin et al., 1995). No obstante, esta definición que suele entender la mayoría de veces como el prejuicio (actitud negativa) hacia las mujeres (no hacia los hombres) es la que predominó y limitó la comprensión del sexismo.

El sexismo es la formación de una actitud sobre una persona en base a su pertenencia a determinado sexo biológico. Glick y Fiske (2001) lo señalan no como una actitud negativa hacia las mujeres, sino como una creencia acerca de la desigualdad entre varones y mujeres. Se conciben dos corrientes dentro del sexismo. El viejo sexismo hace referencia a la actitud y discriminación de las mujeres en base a supuesta inferioridad. Por otro lado, el nuevo sexismo o sexismo ambivalente definido por Glick y Fiske (1996) como el resultado de la combinación de dos elementos con cargas afectivas antagonistas: hostil y benevolente.

Por eso, cuando hablamos de sexismo muchas veces se asume que hablamos del prejuicio que viven las mujeres, por este motivo es importante resaltar que esta problemática

la viven tanto hombres y mujeres como resultado de la suma de distintas desigualdades expresadas en las actitudes de su sociedad.

En consecuencia, los psicólogos sociales han definido tradicionalmente el en términos de prejuicio negativo y discriminación hacia las personas en función de su género. A pesar de la amplia aceptación del concepto, éste vincula el prejuicio sexista con actitudes peyorativas y de claro rechazo hacia hombres o mujeres, desconociendo las nuevas formas de expresión más sutiles del fenómeno (Formiga y Barros da Silva Neta, 2009; Moya, 2004).

Actualmente existe un consenso entre los expertos que esta temática es un fenómeno multidimensional y que presenta cambios en sus modos de expresión. No obstante, la definición tradicional nos dice que el “sexismo es aquel comprendido como un conjunto de estereotipos sobre evaluación cognitiva, afectiva y actitudinal sobre el papel que deben desempeñar los individuos en función de su sexo.” (Formiga y Barros da Silva Neta, 2009, p. 175).

El sexismo hace referencia a la actitud positiva o negativa dirigida hacia los géneros en virtud de la pertenencia grupal a un sexo biológico. Engloba tres dimensiones: la cognitiva, la afectiva y la conductual. Sus efectos implican la subordinación de la mujer a través de un sistema de castigos y recompensas (Cruz et al., 2005; Expósito et al., 1998; Castro, 2010; Díaz-Aguado, 2006).

Glick y Fiske (1996, 2000, 2011) desarrollan otra gran aportación a este campo, la Teoría del Sexismo Ambivalente que plantea una nueva forma de conceptualizar este constructo. Para los autores un sexismo tradicional sería difícil de mantener en las sociedades donde va en aumento el rechazo de actitudes sexistas explícitas, sobre todo las dirigidas a las mujeres. De manera que, los autores sostienen que las expresiones se habrían modificado en conductas más tolerantes y sutiles, a eso lo nombrarían sexismo benévolo.

2.2. El Sexismo Ambivalente

Glick y Fiske (1996) afirman una combinación entre muestras “visibles” de actitudes sexistas hacia las personas y otras conductas más sutiles disfrazadas de contenido afectivo y de aprobación que ocultaría el sexismo que llevan. Como, por ejemplo; asumir que los roles de proveedores se asociación a los varones. Aquello buscaría una mejor comprensión del sexismo moderno, basándose en la posición teórica de la ambivalencia desarrollada por Katz y Hass (1988), es decir, analizar el sexismo desde una visión más allá de la perspectiva intergrupala y unidireccional, en donde se asume que las mujeres serían el objeto de las actitudes, las cuales serían realizadas mayormente por hombres. Además, que los hombres no estarían sumergidos bajo los prejuicios y sus efectos en la vida del individuo.

En ese contexto, Glick y Fiske (1996,1999) explican que el sexismo ambivalente es resultado de la combinación de cargas afectivas opuestas, una hostil, que coincide básicamente con sexismo tradicional antes descrito, además, de una benevolente, que son consecuencia del embrollo que existe en las relaciones de contigüidad y separación que hay entre las personas. Entonces, el AMI contiene subescalas de sexismo hostil (HS) y Sexismo benevolente (BS), cada una de las cuales cubre temas de poder, diferenciación de género y heterosexualidad.

2.2.1. *Sexismo Hostil*

El sexismo hostil fundamenta el poder de los hombres al denigrar a las mujeres. Las mujeres, creemos, también responden a los hechos simultáneos del poder estructural masculino y el poder diádico femenino al sostener creencias tanto hostiles como benevolentes (es decir, ambivalentes) sobre los hombres que abarcan estas mismas dimensiones.

2.2.1.1. Dimensiones del sexismo hostil

A. *Hostilidad heterosexual.* Puede ocurrir por parte de las mujeres hacia los hombres como resultado del resentimiento a la agresividad sexual masculina y debido al paternalismo

en las relaciones interpersonales heterosexuales cercanas. Se podría resumir del rol dominante que ejercen algunos hombres en diversas situaciones, hasta el punto de posiblemente agredir sexualmente a una mujer.

B. Resentimiento paternalista. En los términos de relación de género los sujetos del grupo subordinado pueden tener resentimiento al estatus y poder entregado al grupo dominante. Esto implica que los miembros del grupo subordinado, en este caso las mujeres, pueden tener resentimiento hacia el poder y el alto estatus del grupo dominante

C. Diferenciaron de género compensatoria: Permite a las mujeres, así estén en un estatus inferior, diferenciarse de forma positivas de los hombres.

2.2.2 Sexismo benevolente

Las actitudes sexistas benevolentes reconocen la dependencia de los hombres en las mujeres al idealizarlas como criaturas “puras” que deben ser protegidas por ellos. La benevolencia hacia los hombres podría también brotar de la admiración por su posición social superior. El sexismo benévolo se define como actitudes interrelacionadas que son sexistas al categorizar a los hombres de forma estereotipada y ciertos roles con tono afectivo, señalando estas conductas como prosociales (p. ej., los hombres ayudan a los demás y toman más riesgos)

2.2.1.1 Dimensiones del sexismo benevolente

A. El Maternalismo: que consiste en que las mujeres son las que deben cuidar a su pareja y al hogar y, su pareja es a su vez es él el encargado de aportar seguridad económica. El maternalismo presupone una debilidad en el otro género, pero lo considera un aspecto que justifica su protección o cuidado. Aunque el maternalismo proyecta a las mujeres como seres más competentes y poderosos (en un dominio limitado), justifica su servicio a los hombres.

B. La Diferenciación de género complementaria: dice que las diferencias estables de estatus entre los grupos llevan a estereotipos concertados, es decir, los miembros de ambos

grupos tendrán características preferidas. Los grupos de menor estatus pueden compartir que son menos ambiciosos, inteligentes o competentes que el grupo dominante. Las mujeres tomarían la actitud positiva hacia el hombre como un respeto al poder y las habilidades de ellos.

C. La Atracción Heterosexual: entendido como las necesidades de lazos afectivos que tenemos tanto hombres como mujeres y, que son considerados como necesarios por la mayoría de personas para sentirse “completos. “Por lo anteriormente descrito, me formulo la siguiente interrogante:

III. Método

3.1. Tipo de investigación

La investigación es de carácter psicométrico, el cual consiste construcción o adaptación de instrumentos de medición cuyas características sean válidas y confiables y además permitan describir realidades utilizando hechos psicológicos encontrados a través de su aplicación a muestras grandes y representativas y analizadas mediante métodos estadísticos (Alarcón, 2008).

3.2. Ámbito temporal y espacial

En el ámbito temporal, esta investigación fue desarrollada en el periodo septiembre 2020 – enero 2021. A nivel espacial este estudio se ejecutó en estudiantes universitarios de una Universidad Privada de Lima.

3.3. Variables

La variable de investigación es sexismo ambivalente, se encuentra dentro de la categoría independiente, porque posee la capacidad de causar efectos sobre otras variables sin necesitar de otros factores para ser estudiada. También, es cuantitativa, porque tiene la característica de ser representada mediante números (Hernández et al., 2010).

Sexismo ambivalente, está formada por dos dimensiones: Hostil y benevolente, las cuales contienen subcomponentes: H(P) = Resentimiento hacia el Paternalismo, H(G) = Diferenciación Compensatoria de Género, H(S) = Hostilidad a lo Heterosexual. Las subescalas BM están indicadas por las siguientes notaciones: B(M) = Maternalismo, B(G) = Diferenciación Complementaria de Género, B(S) = Intimidad Heterosexual. La información se detalla en la siguiente página

3.4. Población y Muestra

En primer lugar, con el fin de encontrar las propiedades psicométricas del AMI la población objetivo se conformó por personas entre los 18 y 60 años. La muestra estuvo conformada por 352 personas, 80 mujeres y 372 hombres, que se seleccionaron a partir de un diseño no probabilístico y accidental, ya que la elección de participantes fue para los fines de la investigación y aquellos que accedan de forma voluntaria (Hernández et al., 2014).

El tamaño de la muestra se estableció según el criterio propuesto por Nunnally (1978), quien afirma que para minimizar el error de muestra y poder llevar a cabo un análisis factorial, el tamaño de muestra debe ser equivalente a 10 veces el número de ítems. En una línea similar, el tamaño de muestra estará determinado por una cantidad de casos mínima de 200. (Catena et al., 2003; Stevens, 2009)

A partir de ello, debido a que el AMI se compone de 20 ítems, la cantidad de personas requeridas fue de 200 como mínimo.

3.5. Criterios de Selección

Inclusión: Estudiantes matriculados, estudiantes con matrícula reservada, estudiantes que hayan dejado sus clases máximo 1 año.

Exclusión: Estudiantes que han desertado de la Universidad, es decir, llevan más de dos años sin pertenecer a la institución.

Eliminación: Aquellos instrumentos que no fueron concluidos y/o la persona no comprendía las premisas.

3.6. Instrumentos

Para el desarrollo del estudio se utilizó la técnica de evaluación psicométrica, con el fin de determinar características de uno o más sujetos, a través de instrumentos de medición aplicados por un evaluador (Aragón, 2004).

El instrumento utilizado fue el inventario de Sexismo Ambivalente hacia los hombres, creado por Glick y Fiske (1999) para el desarrollo de la investigación. El formato de los ítems, cuyo nombre proviene del trabajo original del autor Likert (1932) con escalas respuesta del 1 al 5 y con un tiempo de aplicación de aproximadamente 20 minutos. Comprende 20 ítems relacionados el constructo del sexismo ambivalente y sus respectivas subescalas:

Las subescalas HM están indicadas por las siguientes notaciones: H(P) = Resentimiento hacia el Paternalismo, H(G) = Diferenciación Compensatoria de Género, H(S) = Hostilidad a lo Heterosexual. Las subescalas BM están indicadas por las siguientes notaciones: B(M) = Maternalismo, B(G) = Diferenciación Complementaria de Género, B(S) = Intimidad Heterosexual.

Instrucciones para la puntuación:

Puntaje de Hostilidad hacia los Hombres (HH) = promedio de los siguientes ítems: 2,4,6,8,9,11,14,15,17,19.

Puntaje de Benevolencia hacia los Hombres (BM) = promedio de los siguientes ítems: 1,3,5,7,10,12,13,16,18,20.

Puntaje total del Inventario de Ambivalencia hacia los Hombres (IAH) = promedio de todos los ítems.

Para investigaciones correlacionales, medidas más puras de HM y BM pueden ser obtenidas al separar cada una de estas subescalas de la otra para controlar la correlación entre

estas dos subescalas. Un puntaje total de IAH puede ser conseguido simplemente al promediar los puntajes de todos los ítems (o promediando los puntajes de las subescalas HM y BM).

3.7. Procedimientos

En primer lugar, la recolección de los datos se efectuó usando la plataforma virtual “Google forms” y se envió mediante correo a los estudiantes involucrados. Además, se solicitó apoyo a la red de contactos del investigador para la divulgación del instrumento. Se puede encontrar en la versión virtual un protocolo de consentimiento informado donde se detalla los fines y características de la investigación, como el nombre del instrumento, objetivos, nombre del investigador y se aclara el anonimato del participante (Ver anexo A) además, de una ficha sociodemográfica (Ver anexo B).

En primera instancia se eligió el método de Hasselman y Reichenheim (2003), quienes sugieren realizar una equivalencia conceptual, semántica, operacional y de medición.

Por equivalencia conceptual señalamos el grado de similitud del constructo entre la cultura donde fue diseñado y la población objetivo. En esta investigación se efectuó una búsqueda responsable en la evidencia bibliográfica sobre el tema “sexismo” y hasta el momento, el ASI ha sido validado en más de 15 mil sujetos en diferentes países, lo que permite verificar su equivalencia conceptual a nivel transcultural (Cárdenas et al., 2010; Glick et al., 2000) no obstante, no hay información precisa sobre la situación del AMI dando un motivo más para seguir con el proceso de investigación.

Para la equivalencia semántica se convirtió el idioma original del instrumento utilizado. En este caso, se compuso de 4 etapas: a) Para la traducción del inglés al español se utilizó dos traductores. b) Expertos en inglés, bilingües y profesionales psicólogos bilingües retradujeron los *ítems*. c) Expertos en inglés, traductores, compararon las 2 formas del instrumento sin estar

informados cual era el *ítem* original o el traducido. d) Tomando las recomendaciones en la versión preliminar, se diseñó el instrumento con los ítems que lo integrarían.

Posteriormente, este prototipo fue sometido a una administración de 100 sujetos, con edades promedio de 30 años. Este piloto tuvo como finalidad reunir información de la equivalencia operacional, expresada en la claridad de los ítems, la comprensión de las instrucciones, el tiempo para completar el inventario y la adecuación la semántica. Después, se corroboró que el cambio de una escala Likert de 7 puntos a una de 5 puntos no creó mayor dificultad.

Después, para obtener evidencias basadas en el contenido se utilizó el coeficiente V de Aiken, por lo cual se sometió a criterio de expertos a los ítems, esperando una calificación de valor mínimo de .70 como aceptable (Aiken, 1985). Para ello, se contó con 10 psicólogos que se desempeñaban en rubros relacionados a la investigación cuantitativa, psicométrica y orientado a la salud sexual. Se les entregó un formato de respuesta de validez basada en el contenido, (véase anexo D), que contenía los criterios de relevancia, (si el ítem es importante), coherencia (si el ítem guarda relación con la dimensión) y claridad (si el ítem es entendible) además, de una casilla donde podrían poner sus comentarios.

Una vez realizado estos ajustes, se buscó evidencias en la equivalencia de medición. Se analizó las propiedades psicométricas del instrumento a través de la estructura interna del instrumento mediante un AFC en más de 300 sujetos, a razón de someter a prueba el modelo planteado por los autores. Finalmente, se estimó la fiabilidad del instrumento mediante el coeficiente omega (ω).

3.8. Análisis de datos

Se sometió a prueba 3 modelos inicialmente. El modelo de segundo orden que sigue la propuesta original, un modelo de dos factores y finalmente, un modelo de un solo factor. Para

realizar los análisis de estructura interna, se utilizó el programa estadístico de uso libre *R-studio* y sus bibliotecas.

Los datos del AMI, fueron sometidos a un análisis de la media y desviación estándar de los ítems. Se encontró que existe una asimetría negativa en varios ítems del instrumento. A continuación, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) de un modelo de segundo orden, que fue la propuesta original de los autores, utilizando el método de mínimos cuadrados ponderados ajustados a la media y la varianza (WLSMV), pues cuando tratas ítems ordinales como las escalas Likert, es el más adecuado. (Brown, 2015). No obstante, no se pudo ejecutar con éxito el modelo y se presentó una varianza negativa, conocido como caso *heywood*. Por ello, se decidió utilizar el método de máxima verosimilitud robusta (MLR), esto permitió corregir la falta de normalidad en la distribución de datos, sin embargo, nuevamente se obtuvo casos *heywood* y se decidió no desarrollar el análisis factorial del primer modelo.

Por este motivo, se realizó un modelo AFC de dos factores. Para examinar el ajuste se consideró el valor del Chi-Cuadrado (χ^2) que, de resultar significativo, demuestra que el modelo propuesto tiene un ajuste imperfecto a los datos. No obstante, este estadístico se considera en exceso estricto, sobre todo en cuanto aumenta el tamaño de la muestra (Byrne, 2012). Se han utilizado el CFI (Comparative Fix Index), el RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) y el NNFI (Non Normed Fit Index, o TLI Tucker-Lewis Index). Para el *RMSEA* se asumió como aceptables valores por debajo .08 y como excelente los por debajo de .05. Para el *CFI* se asumió como aceptables los valores por encima de .90 y como excelentes los valores por encima de .95. Finalmente, para el *TLI* se consideró los valores por encima .95 (Hooper et al., 2008; Hu, Bentler, 1999; Marsh et al., 2004; Byrne, 2010; Browne & Cudeck, 1992; Arbuckle, 2013). Posteriormente, se examinó los índices de modificación para identificar posibles nuevos ajustes a los modelos propuestos.

Finalmente, se estimó la fiabilidad al modelo con mejorar ajuste usando el coeficiente omega ω (Ventura-León y Caycho, 2017)

3.9. Consideraciones éticas

Para realizar la investigación primero se entregó un formato de consentimiento informado de presentación a nombre de la Escuela Académico Profesional de Psicología. Luego se informó a los participantes del proyecto la finalidad de la investigación, la participación voluntaria de la evaluación y la confidencialidad de los resultados de la investigación.

IV. Resultados

4.1. Evidencia de validez

4.1.1. Equivalencia semántica del AMI

Para evaluar la equivalencia semántica se tomó el significado general, la relación entre la traducción literal del ítem original y el ítem retraducido. Fue evaluado por dos traductores usando un formato de equivalencia lingüística, (véase anexo C) Ambos especialistas tuvieron porcentajes de concordancia similares.

Tabla 1

Porcentaje de coincidencia de los traductores

Traducción - Retraducción (inglés-español-inglés)		
Nivel de equivalencia	Traductor 1	Traductor 2
Grado de similitud	65%	70%

4.1.2. Evidencia basada en el contenido

Teniendo en cuenta que participaron 10 jueces y la calificación tanto de la coherencia, relevancia y estuvo comprendida por valores entre 1 y 3, el coeficiente de la V de Aiken mínima aceptable fue de .70 (Aiken, 1985). Los resultados, a opinión de los jueces, indican que los ítems presentaron niveles estadísticamente significativos para el coeficiente de V de Aiken a un nivel de $p < .05$, tal como se observa en la tabla 2.

Tabla 2*Ítems tras el proceso de v de Aiken*

ÍTEMS	V	ÍTEMS	V
Ítem 2	0.91*	Ítem 1	0.93*
Ítem 4	0.78*	Ítem 3	0.89*
Ítem 6	0.79*	Ítem 5	0.93*
Ítem 8	0.87*	Ítem 7	0.93*
Ítem 9	0.9*	Ítem10	0.95*
Ítem11	0.82*	Ítem12	0.83*
Ítem14	0.89*	Ítem13	0.78*
Ítem15	0.92*	Ítem16	0.95*
Ítem17	0.7*	Ítem18	0.95*
Ítem19	0.8*	Ítem20	0.9*

*p<.05

4.2. Análisis descriptivo de la variable

4.2.1. Estadísticos descriptivos del AMI

Se pudo observar que existe una asimetría negativa en los ítems, es decir, la mayoría de la puntuación se ubicó hacia la derecha del promedio. Sobre la curtosis, se obtuvo una gran concentración de valores, es decir una leptocúrtica, la mayoría de los datos están cerca de la media.

Tabla 3*Distribución de las puntuaciones del AM*

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>g</i> ₁	<i>g</i> ₂
Ítem 1	3.74	0.84	-0.65	0.88
Ítem 2	3.74	0.94	-0.98	0.87
Ítem 3	3.85	0.81	-1.16	2.53
Ítem 4	3.87	0.81	-1.2	2.56
Ítem 5	3.95	0.75	-1.22	3.44
Ítem 6	3.66	0.97	-1.34	1.68
Ítem 7	3.95	0.75	-1.40	4.02
Ítem 8	3.87	0.79	-1.37	3.23
Ítem 9	4.01	0.71	-1.15	3.59
Ítem 10	3.91	0.79	-1.31	3.03
Ítem 11	3.88	0.76	-0.97	2.35
Ítem 12	3.94	0.74	-1.33	3.77
Ítem 13	3.97	0.73	-1.3	4.12
Ítem 14	4	0.73	-1.41	4.47
Ítem 15	3.96	0.76	-1.32	3.51
Ítem 16	3.8	0.94	-1.67	2.99
Ítem 17	3.83	0.86	-1.54	3.08
Ítem 18	3.96	0.75	-1.53	4.67
Ítem 19	3.88	0.77	-1.15	2.51
Ítem 20	3.99	0.75	-1.69	5.19

Nota. g_1 = asimetría g_2 = curtosis

4.3. Evidencia basada en la estructura interna del instrumento

4.3.1. Análisis factorial confirmatorio

A través del AFC, se puso a prueba el modelo de dos factores. Una vez examinado sus resultados, se probó un modelo de dos factores para probar un mejor ajuste. Posteriormente, se examinaron los índices de modificación en el modelo de un factor como se observa en la Tabla 4 con distintas reespecificaciones.

Tabla 4

Índices de ajuste de los dos modelos probados para el AMI

	X^2	<i>Gl</i>	<i>P</i>	<i>CFI</i>	<i>TLI</i>	<i>RMSEA</i>
Modelo 1 de dos factores	426.58	169	< .001	0.88	0.87	0.07
Modelo 2 de un factor	431.98	170	<.001	0.88	0.87	0.07
Modelo 3 de un factor sin ítems 6 y 16	302.56	135	<.001	0.92	0.91	0.06
Modelo 4 de un factor con residuos correlacionados	232.33	134	<.001	0.95	0.94	0.05

*p < .001

4.3.2. Distribución de las cargas factoriales

Se presentan las cargas de los ítems en una sola dimensión correspondiente al modelo 4, en el cual se reespecifico y se retiraron los ítems 6 y 16. Todos los ítems superan el mínimo .30 en sus cargas factoriales.

Tabla 5*Análisis de las cargas factoriales del modelo 4*

Ítem	Carga factorial
Ítem 1	0.67
Ítem 3	0.71
Ítem 5	0.63
Ítem 7	0.7
Ítem 10	0.74
Ítem 12	0.68
Ítem 18	0.78
Ítem 20	0.75
Ítem 2	0.61
Ítem 4	0.68
Ítem 8	0.37
Ítem 9	0.7
Ítem 11	0.65
Ítem 13	0.75
Ítem 14	0.77
Ítem 15	0.58
Ítem 17	0.34
Ítem 19	0.65

Nota. N= 352. El método de extracción máxima verosimilitud robusta (MLR).

4.4. Estimación de la confiabilidad

A partir del modelo factorial descrito, se procedió a estimar la confiabilidad con el coeficiente omega ($\omega = .92$)

Tabla 6

Confiabilidad del AMI de un solo Factor

Dimensión	Alfa de Cronbach	Omega de Mc Donald
Sexismo ambivalente	($\alpha = .93$)	($\omega = .92$)

V. Discusión de resultados

El presente estudio tuvo por fin analizar la dimensionalidad del AMI del para su empleo en sujetos peruanos. Específicamente, se analizó las evidencias de validez basada en el contenido y en la estructura interna del instrumento; además de estimar la fiabilidad de las puntuaciones del AMI.

Se realizó un AFC que sometería a prueba la propuesta original que era un modelo de segundo orden. No obstante, se obtuvieron resultados *heywood* y se propuso analizar un modelo de dos factores frente a un modelo de un factor. Esta situación de la estructura de la prueba, ha sido también reportada por otros estudios realizados con muestras hispanoparlantes (Formiga, 2011; Lemus et al., 2008; Vaamonde y Omar, 2012).

En principio, el AFC del modelo bidimensional (Modelo 1), y el resto de modelos, utilizó el estimador de máxima verosimilitud, el cuál debe ser tomado con cautela, ya que los puntos de corte que utiliza fueron diseñados para situaciones específicas (Hu & Bentler, 1999). Luego de la extracción, el modelo bidimensional (Modelo1) no presentó un adecuado ajuste de los datos, además de ello, la correlación inter-factor presentó valores muy elevados ($\Phi = .965$) lo que sugirió la presencia de un solo factor que explicaría todo el constructo (Browne, 1972).

En base a lo observado, se propuso analizar un modelo unidimensional (Modelo 2) del AMI que presento un ajuste aceptable, sin embargo, se presentó de sugerencia para mejorar el modelo eliminar a los ítems 6 y 16. Por lo tanto, se desarrolló el Modelo 3 que presento índices de ajustes satisfactorios podría ser satisfactorio si se eliminaban los ítems 6 y 16 (Modelo 3). Hecho los cambios, este tercer modelo (Modelo 3) presentó índices de ajuste satisfactorios.

No obstante, el análisis de reespecificación mostraba que el ajuste unidimensional del AMI mejoraría si se correlacionaban los errores de los ítems 8 y 17 ($\Phi = .50$) (Modelo 4) Los

índices de ajuste tuvieron mejoras satisfactorias (CFI = .95, TLI = .94, RMSEA = .05) (Hooper et al., 2008; Hu, Bentler, 1999; Marsh et al., 2004; Byrne, 2010; Browne & Cudeck, 1992; Arbuckle, 2013).

Los estudios previos instrumentales del AMI no presentan errores correlacionados, sin embargo, este estudio si tomo la sugerencia de re especificación. En este sentido, de acuerdo a la literatura, la presencia de errores correlacionados en los modelos factoriales parece sugerir similitud tanto en el contenido de los ítems, las demandas en las tareas, los errores de medición y el estilo de respuesta a los ítems.

Por ello, se consideró conceptualmente aceptable la presencia de errores correlacionados debido a la similitud en la redacción o contenido de los ítems. En tanto, el ítem 8 (Los hombres se comportan como niños cuando están enfermos.) y 17 (Esencialmente, la mayor parte de hombres son en verdad como niños) pueden observarse parecidos por la referencia al comportamiento de los hombres (infantil). Estos ítems podrían unirse o modificarse en futuras versiones del AMI.

La presencia de errores correlacionado suele producir sobreestimaciones de los coeficientes de confiabilidad. Esto por la presencia de varianza no asociada al constructo, lo que provocaría un sesgo o parcialidad en la interpretación. La presencia de errores correlacionados puede producir una sobrestimación del valor de los coeficientes de confiabilidad debido a la presencia de varianza no asociada con el constructo. Esto provocaría un sesgo en la interpretación de la precisión de la medición (Caycho et al., 2018)

Se resalta que se eligió correlacionar solo esos errores por presentar una correlación notable. Asimismo, no se modificaron la mayoría de ítems, dado que esta excesiva práctica puede ocasionar que alteres la totalidad del instrumento alterando índices y elevando

estimadores. Aquello ocasiona un sobreajuste que no sería el reflejo real del proceso de análisis de la estructura interna.

Finalmente, para el análisis de confiabilidad se calculó $\omega_{\text{corregido}}$ para controlar el impacto de los errores correlacionados y evaluar la consistencia de los ítems en la medición del sexismo entre los participantes de la investigación (Viladrich et al., 2017).

VI. Conclusiones

El presente estudio presenta algunas contribuciones para el conocimiento científico, en particular para la psicometría y los estudios relacionados al sexismo. A pesar de estudios anteriores de adaptación que fueron realizados (Arias, 2017; Glick et al., 2000; Glick et al., 2004; Vaamonde y Omar, 2012). No existe ninguna investigación que describa el proceso de adaptación y desarrollo del AMI en la cual se considere la equivalencia semántica y la evidencia basada en contenido además de la evidencia basada en la estructura interna que permitió plantear un modelo alternativo al original al mostrar mejores ajustes en la población peruana.

Incluso con sus adecuadas propiedades psicométrica, el estudio trabajó con una muestra constituida en su totalidad por estudiantes de Psicología, por lo tanto, futuras investigaciones deberían examinar las evidencias psicométricas del AMI en poblaciones no universitarias.

Además, no se pudo realizar un estudio de la invarianza factorial debido a la cantidad desigual de varones y mujeres. Se recomienda como requisito para el estudio de IF el tamaño similar entre los participantes (Byrne, 2008). El procedimiento de Invarianza Factorial permite comparaciones de dos a más grupos y tener certeza que el constructo medido (sexismo), tiene el mismo significado entre los grupos comparados. En esta línea, un IF no satisfactorio generaría un sesgo de medida hacia los grupos, afectando la validez de las conclusiones.

En conclusión, el modelo 4 propuesto es una herramienta confiable y válida que puede ser utilizada para explorar los puntos mencionados sobre la invarianza y la diversidad en la muestra en el contexto peruano.

VII. Recomendaciones

- Se recomienda analizar los niveles de sexismo, desde una perspectiva unidimensional, siguiendo los hallazgos de la presente investigación en los ámbitos educativos o comunitarios que involucren toma de decisiones.
- Se recomiendan realizar otros estudios de validación del instrumento, quizás en muestras más grandes y diversas dentro de la comunidad (trabajadores de diferentes rubros, personas que viven en la sierra o selva del país, personal que trabaja en proyectos de equidad de género o aumentar la muestra de participantes) con el fin de observar si la estructura factorial cambia, además probar con otras medidas de análisis psicométrico como la Invarianza Factorial.
- Se recomienda obtener los baremos de las puntuaciones del instrumento en otros estudios para interpretar y tomar decisiones en relación al resultado obtenido; y así realizar, por ejemplo; estudios de sexismo sobre población sobreviviente de violencia intrafamiliar o en personas mucho más jóvenes, como adolescentes o estudiantes de educación básica regular, para reunir información en diferentes perfiles poblacionales.
- Se recomienda estudiar el constructo a través de la relación con otras variables como rigidez cognitiva o violencia intrafamiliar. Ello, para poder obtener información sobre el constructo en nuestra población y promover la investigación.

VIII. Referencias

- Aiken, L. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131-142.
<https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Universidad Ricardo Palma.
- Arbuckle, J. L. (2013). *IBM SPSS Amos 22 user's guide*. Amos Development Corporation
- Arias, W. L., Fernández, S. y Alvarado, M. (2017). La Escala de Sexismo Ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa. *Avances en Psicología*, 35(1), 85-96.
<https://doi.org/10.33539/avpsicol.2017.v25n1.138>
- Aragón, L. E. (2004). Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7(4), 23-43.
- Browne, M. W. (1972). Oblique rotation to a partially specified target. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 25(2), 207-212.
<https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1972.tb00492.x>
- Browne, M. W. y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen and J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162), CA: Sage.
- Byrne, B. M. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: a walk through the process. *Psicothema*, 20(4), 872-82.
- Byrne, B. M. (2012). *Structural equation modeling with Mplus: Basic concepts, applications, and programming*. Routledge.

- Cárdenas, M., Lay, S.L., González, C. y Calderón, C. (2010). Inventario de sexismo ambivalente: adaptación, validación y relación con variables psicosociales. *Revista Salud & Sociedad*, 1(2), 125-135. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2010.0002.00006>
- Carrión, M. L. (2017). *Relaciones entre la Ideología Política, el Sexismo Ambivalente y los Estereotipos de Masculinidad Tradicional* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9933>
- Catena, A., Ramos, M. y Trujillo, H. (2003). *Análisis multivariado: un manual para investigadores*. Biblioteca Nueva
- Caycho, T., Ventura, J., Noe, M., Barboza, M., Arias, W. L., Reyes-Bossio, M., & Rojas-Jara, C. (2018). Evidencias psicométricas iniciales de una medida breve sobre preocupación por el cáncer. *Psicooncología*, 15(2), 315-325. <https://doi.org/10.5209/PSIC.61438>
- Chahín, N., & Briñez, B. (2011). Frecuencia en la práctica de actividad física en la adolescencia y su relación con los niveles de agresividad, impulsividad, y el uso de la Internet y los videojuegos. *Psychologia: avances en la disciplina*, 5(1), 9- 23.
- Chahín, N., Lorenzo, U. y Vigil, A. (2012). Características psicométricas de la adaptación colombiana del cuestionario de agresividad de Buss y Perry en una muestra de preadolescentes y adolescentes de Bucaramanga. *Universitas Psychologica*, 11(3), 979-988.
- Costa, P. A., Oliveira, R., Pereira, H., y Leal, I. (2015). Adaptação dos Inventários de Sexismo Moderno para Portugal: O Inventário de Sexismo Ambivalente e o Inventário de Ambivalência em Relação aos Homens. *Psicologia Reflexão e Crítica*, 28 (1), 126-135. <https://doi.org/10.1590/1678-7153.201528114>

- Cruz, C., Zempoaltecatl, V. y Correa, F. (2005). Perfiles de Sexismo en la Ciudad de México: validación del cuestionario de medición del sexismo ambivalente. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10 (2), 381-395.
- Downs, A. C. y Engleson, S. A. (1982). The Attitudes toward men Scale (AMS): An analysis of the role and status of men and masculinity. *Catalog of Selected Documents in Psychology*, 12 (4), 45
- Expósito, F., Moya, M. y Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y Correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13 (2), 159-169.
<http://dx.doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Formiga, N. S. (2011). Inventário do sexismo ambivalente em brasileiros: sua acurácia estrutural. *Salud & Sociedad*, 2(2), 192-201.
<https://doi.org/10.22199/S07187475.2011.0002.00005>
- Formiga, N. S., y Barros da Silva Neta, A. (2009). Precisão preditiva das novas formas de sexismo a partir das orientações valorativas em brasileiros. *Psico*, 40(2), 174-183.
- Glick, P., Lameiras, M., Fiske, S., Eckes, T., Masser, B., Volpato, C., Manganeli A. M., Pek, J.C., Huang, L.L., Sakalli-Ugurlu, N., Rodríguez, Y., Pereira, M. L., Willemsen, T. M., Brunner, A., Six-Materna, I. y Wells, R. (2004). Ambivalent attitudes toward men predict gender inequality in 16 nations. *J Pers Soc Psychol*, 86(5),713-28. doi: 10.1037/0022-3514.86.5.713. PMID: 15161396
- Glick, P. & Fiske, S. (2001). An Ambivalent Alliance. Hostile and Benevolent Sexism as Complementary Justification for Gender Inequality. *American Psychologist*, 56 (2), 109–118. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0003-066X.56.2.109>
- Glick, P. & Fiske, S. (2011). Ambivalent Sexism Revisited. *Psychology of Women Quarterly*, 35 (3), 530-535. <https://doi/10.1177/0361684311414832>

- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512. <https://doi/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1999). The Ambivalence toward Men Inventory: Differentiating hostile and benevolent beliefs about men. *Psychology of Women Quarterly*, 23, 519-536. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1999.tb00379.x>
- Glick, P., Fiske, S. T., Mladinic, A., Saiz, J. L., Abrams, D., & Masser, et al. (2000). Beyond prejudice as simple antipathy: hostile and benevolent sexism Across cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 763 - 775. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.79.5.763>
- Glick, P., Lameiras, M., Fiske, S. T., Eckes, T., Masser, B., Volpato, C., Manganelli, A. M., Pek, J., Huang, L., Sakalli-Ugurlu, N., Rodriguez C., Avilla, M. L., Willemsen, T. M., Brunner, A. E., Six-Materna, I., y Wells, R. (2004). Bad but Bold: Ambivalent Attitudes Toward Men Predict Gender Inequality in 16 Nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86, 713-727. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.86.5.713>
- Hasselmann, M. H. & Reichenheim, M. E. (2003). Cross-cultural adaptation of the Portuguese version of the Conflict Tactics Scales Form R (CTS-1) used to assess marital violence: Semantic and measurement equivalence. *Cadernos de Saúde Pública*, 19(4), 1083-1093. <https://doi.org/10.1590/S0102-311X2003000400030>
- Hooper D., Coughlan J., Mullen M. R. (2008). Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60 <https://roderic.uv.es/handle/10550/49237>

- Hu, L., Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis. Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: Multidisciplinary Journal*, 6, 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Iazzo, A.N. (1983). The construction and validation of Attitudes Toward Men Scale. *Psychological Record*, 33, 371-378.
- Katz, I., & Hass, R.C. (1988): Racial ambivalence and American value conflict: Correlational and priming studies of dual cognitive structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, 893–905. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.55.6.893>
- Lameiras-Fernández, M. (2004). El sexismo y sus dos caras: de la hostilidad a la ambivalencia. *Anuario de Sexología*, 8, 91-102.
- Lemus, S., Castillo, M., Moya, M., Padilla, J. y Ryan, E. (2008). Elaboración y validación del Inventario de Sexismo Ambivalente para Adolescentes. *International journal of Clinical and Health Psychology*, 8 (2), 537-562.
- Marsh, H. W., Hau, K. T., Wen, Z. (2004). In Search of Golden Rules: Comment on Hypothesis-Testing Approaches to Setting Cutoff Values for Fit Indexes and Dangers in Overgeneralizing Hu and Bentler's (1999) Findings. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 11, 320-341. https://doi.org/10.1207/s15328007sem1103_2
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2012). *Plan Nacional de Igualdad de Género 2012 – 2017*. <http://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgignd/planes/plan-nacionaligualdad-genero-2012-2017.pdf>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2016). *Plan Nacional Contra la Violencia de Género 2016- 2021*. [Archivo PDF] <http://www.mimp.gob.pe/files/novedades/ds008-2016-mimp-plan-nacionalcontra-violencia-genero.pdf>

- Morales, M., Díaz, G. y Etopa, E. (2013). Identidad de género y sexismo en estudiantes de segundo de bachillerato del norte de Gran Canaria. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1 (1), 451 – 456.
- Moya, M. (2004). Creencias estereotípicas y género: sexismo ambivalente. En D. Páez, I. Fernández, S. Ubillós & E. Zubieta (Eds.), *Psicología social, cultura y educación* (pp. 789-797). Pearson.
- Muñiz, J., Elosua, P. y Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los Tests. *Papeles del psicólogo*, 66, 63-70.
- Nogués, S. (2015). *Estudio transcultural: influencia de la formación específica en creencias y sexismo* [Tesis de doctorado]. Universidad de Valencia.
- Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric theory*. Mc Graw-Hill.
- Organización de las Naciones Unidas (2015). *Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-dedesarrollo-sostenible/>
- Pretell, T. (2018). *Evidencias de validez y confiabilidad del Inventario de Sexismo Ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Cesar Vallejo.
- Rottenbacher, J. M. (2009). Sexismo ambivalente, paternalismo masculino e ideología política en adultos jóvenes de la ciudad de Lima., *Pensamiento Psicológico*, 7(14), 9-18.
- Stevens, J. (2009). *Applied multivariate statistics for the social sciences* (5^a ed.). Routledge.
- Vaamonde, J. D. y Omar, A. (2012). Validación argentina del Inventario de Sexismo Ambivalente. *Alternativas en Psicología*, 16(26), 47-58.

Ventura-León, J.L. y Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la fiabilidad [carta al Editor]. *Revista Latinoamérica de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15, 625-627.

Viladrich, C., Angulo-Brunet, A. y Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de Psicología*, 33(3), 755-782. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

IX. ANEXOS

Anexo A. Ficha consentimiento informado

Sobre la investigación: Con el debido respeto me presento, mi nombre es Leonardo Florez Okumura, candidato a Licenciado en Psicología. En la actualidad me encuentro realizando una investigación, con la finalidad de adaptar al contexto peruano "The Ambivalence towards men Inventory" (Inventario de sexismo ambivalente hacia los hombres).

Para ello he preparado una serie de preguntas sobre datos socio-demográficos además del instrumento descrito líneas arriba. Asimismo, resaltó que toda la información es anónima y solo será usado para los fines de la investigación.

De aceptar de manera voluntaria participar en la investigación: afirmo estar informado y me comprometo a responder con veracidad y sinceridad. Gracias por tu apoyo, los datos obtenidos, servirán para la recolección de evidencias de validez y confiabilidad de un instrumento encargado de estimar el sexismo en el contexto peruano.

—

Desde ya le agradecemos su participación. Aceptó participar voluntariamente en esta investigación, conducida por Leonardo Antonio Florez Okumura. He sido informado (a) de que la meta de este estudio obtener conocimiento sobre el funcionamiento de la Escala de Sexismo Ambivalente.

Me han indicado también que tendré que responder a un cuestionario, lo cual tomará aproximadamente 20 minutos. Reconozco que la información que yo provea en esta investigación es estrictamente anónima pues no se mostrarán nombres y apellidos, y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona.

De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar al teléfono xxxxxxxx. Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando este haya concluido.

Para esto, puedo contactar Leonardo Antonio Florez Okumura al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del participante

Firma del participante

Fecha

Anexo C. Formato de revisión de traducción

Nombres y apellidos			
Profesión	Grado actual	Bach/Lic ()	Máster () Dr ()
Edad	Sexo	M ()	F ()
Idioma: ingles	Nivel	Básico ()	Intermedio () Avanzando ()
Fecha (dd/mm/aa)			

A continuación, se presentan tres frases, las cuales queremos que evalúes en el grado en que significan o quieren decir lo mismo o no. Seleccione sólo una opción de respuesta según las siguientes opciones.

<i>Ambas dicen lo mismo</i>	<i>Ambas dicen casi lo mismo</i>	<i>Ambas son parecidas</i>	<i>Ambas dicen cosas distintas</i>
4	3	2	1

Ejemplo:

Ítem 5	1	2	3	4
I really feel useless sometimes Traducción 1: Realmente me siento inútil a veces Traducción 2: Realmente me siento inútil algunas veces			x	

En este caso, si considero que las tres traducciones son parecidas, pero no iguales o no quieren decir lo mismo, marco el número 3 como en el ejemplo, por otro lado, si considero que las 3 dicen cosas distintas marco la opción 5. Y así sucesivamente dependiendo de la evaluación del experto en cada uno de los ítems.

<i>Ambas dicen lo mismo</i>	<i>Ambas dicen casi lo mismo</i>	<i>Ambas son parecidas</i>	<i>Ambas dicen cosas distintas</i>
4	3	2	1

	1	2	3	4
<p>Items original 1: Even if both members of a couple work, the woman ought to be more attentive to taking care of her man at home.</p> <p>Traducción 1: Incluso si ambos miembros de una pareja trabajan, la mujer debería estar más atenta al cuidado de su hombre en casa.</p> <p>Traducción 2: Incluso si ambos miembros de una pareja trabajan, la mujer debería estar más atenta al cuidado de su hombre en casa.</p>				
<p>Items original 2: A man who is sexually attracted to a woman typically has no morals about doing whatever it takes to get her in bed</p> <p>Traducción 1: Un hombre que se siente sexualmente atraído a una mujer, por lo general, no tiene moral alguna para hacer lo que sea necesario para llevarla a la cama.</p> <p>Traducción 2: Un hombre que se siente sexualmente atraído por una mujer normalmente no tiene moral cuando se trata de hacer lo que sea para tener relaciones sexuales con ella.</p>				
<p>Items original 3: Men are less likely to fall apart in emergencies than women are.</p> <p>Traducción 1: Los hombres son menos propensos a desmoronarse frente a emergencias que las mujeres.</p> <p>Traducción 2: Los hombres tienen menos probabilidades de desmoronarse en emergencias que las mujeres.</p>				
<p>Items original 4: When men act to “help” women, they are often trying to prove they are better than women.</p> <p>Traducción 1: Cuando los hombres actúan para “ayudar” a las mujeres, a menudo están tratando de probar que son mejores que las mujeres.</p> <p>Traducción 2: Cuando los hombres actúan para “ayudar” a las mujeres, a menudo intentan demostrar que son mejores que las mujeres</p>				
<p>Items original 5: Every woman needs a male partner who will cherish her.</p> <p>Traducción 1: Toda mujer necesita un compañero varón que la aprecie</p>				

<p>Traducción 2: Toda mujer necesita un compañero masculino que la cuide.</p>				
<p>Items original 6: Men would be lost in this world if women weren't there to guide them. Traducción 1: Los hombres estarían perdidos en este mundo si las mujeres no estuvieran para guiarlos. Traducción 2: Los hombres se perderían en este mundo si las mujeres no estuvieran allí para guiarlos.</p>				
<p>Items original 7: A woman will never be truly fulfilled in life if she doesn't have a committed, long-term relationship with a man. Traducción 1: Una mujer nunca estará verdaderamente satisfecha con su vida si no tiene una relación duradera y comprometida con un hombre Traducción 2: Una mujer nunca se sentirá verdaderamente realizada en la vida si no cuenta con una relación a largo plazo con un hombre.</p>				
<p>Items original 8: Men act like babies when they are sick. Traducción 1: Los hombres actúan como bebés cuando están enfermos. Traducción 3: Los hombres actúan como bebés cuando están enfermos</p>				
<p>Items original 9: Men will always fight to have greater control in society than women. Traducción 1: Los hombres siempre lucharán por tener mayor control en la sociedad que las mujeres. Traducción 2: Los hombres siempre lucharán por tener un mayor control en la sociedad que las mujeres.</p>				
<p>Items original 10: Men are mainly useful to provide financial security for women. Traducción 1: Los hombres son principalmente útiles para proveer seguridad financiera a las mujeres. Traducción 2: Los hombres son principalmente útiles para brindar seguridad financiera a las mujeres.</p>				
<p>Items original 11: Even men who claim to be sensitive to women's rights really want a traditional relationship at home, with the</p>				

<p>woman performing most of the housekeeping and child care.</p> <p>Traducción 1: Incluso los hombres que aseguran ser sensibles a los derechos de la mujer en realidad desean una relación tradicional en casa, con la mujer ejecutando la mayoría de los quehaceres domésticos y el cuidado de los niños.</p> <p>Traducción 2: Incluso los hombres que afirman ser sensibles a los derechos de las mujeres realmente quieren una relación tradicional en el hogar, con la mujer que realiza la mayor parte del cuidado de la casa y el cuidado de los niños.</p>				
<p>Items original 12: Every woman ought to have a man she adores.</p> <p>Traducción 1: Toda mujer debe tener un hombre que adorar.</p> <p>Traducción 2: Toda mujer debe tener un hombre al que adore.</p>				
<p>Items original 13: Men are more willing to put themselves in danger to protect others.</p> <p>Traducción 1: Los hombres están más dispuestos a ponerse a sí mismos en peligro para proteger a otros.</p> <p>Traducción 2: Los hombres están más dispuestos a ponerse en peligro para proteger a los demás.</p>				
<p>Items original 14: Men usually try to dominate conversations when talking to women.</p> <p>Traducción 1: Los hombres usualmente tratan de dominar la conversación cuando hablan con mujeres.</p> <p>Traducción 2: Los hombres usualmente tratan de dominar las conversaciones cuando hablan con mujeres.</p>				
<p>Items original 15: Most men pay lip service to equality for women, but can't handle having a woman as an equal.</p> <p>Traducción 1: La mayoría de los hombres le rinde honores a la igualdad de género para las mujeres, pero no pueden manejar tener a una mujer como su igual.</p> <p>Traducción 2: La mayoría de los hombres hablan sobre la igualdad para las mujeres solo para aparentar, porque no soportan tener a una mujer como su semejante</p>				
<p>Items original 16:</p>				

<p>Women are incomplete without men. Traducción 1: Las mujeres están incompletas sin los hombres. Traducción 2: Las mujeres están incompletas sin los hombres.</p>				
<p>Items original 17: When it comes down to it, most men are really like children. Traducción 1: A fin de cuentas, los hombres son como niños. Traducción 2: Esencialmente, la mayor parte de hombres son en verdad como niños.</p>				
<p>Items original 18: Men are more willing to take risks than women. Traducción 1: Los hombres están más dispuestos a tomar riesgos que las mujeres. Traducción 2: Los hombres están más dispuestos a correr riesgos que las mujeres. Traducción 3: Los hombres están más dispuestos a correr riesgos que las mujeres.</p>				
<p>Items original 19: Most men sexually harass women, even if only in subtle ways, once they are in a position of power over them. Traducción 1: La mayoría de los hombres acosan sexualmente a las mujeres, aunque sea solo en formas sutiles, una vez que se encuentran en una posición de poder sobre ellas. Traducción 2: La mayoría de los hombres acosan sexualmente a las mujeres, aunque solo sea de manera sutil, una vez que estén en una posición de poder sobre ellas.</p>				
<p>Items original 20: Women ought to take care of their men at home, because men would fall apart if they had to fend for themselves. Traducción 1: Las mujeres deben cuidar de sus hombres en casa, porque ellos se desmoronarían si tuviesen que arreglárselas por su cuenta. Traducción 2: Las mujeres deberían cuidar a sus hombres en el hogar, porque los hombres se desmoronarían si tuvieran que valerse por sí mismos.</p>				

Anexo D. Formato de validez basada en el contenido

Estimado(a) experto(a):

Reciba mis más cordiales saludos, el motivo de este documento es informarle que estoy realizando la validez basada en el contenido de un instrumento destinado a medir el *sexismo*. En ese sentido, solicito pueda evaluar los 20 ítems en tres criterios: Relevancia, coherencia y claridad. Su sinceridad y participación voluntaria me permitirá identificar posibles fallas en la escala.

Antes es necesario completar algunos datos generales:

Datos Generales

Nombre y Apellido			
Sexo:	Varón	Mujer	
Años de experiencia profesional: (desde la obtención del título)			
Grado académico:	Bachiller	Magister	Doctor
Área de Formación académica	Clínica	Educativa	Social
	Organizacional	Otro:	
Áreas de experiencia profesional			
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años	5 a 10 años	10 años a mas

Breve explicación del constructo

El sexismo refiere toda evaluación (en las dimensiones afectiva, cognitiva y conductual) que se haga de una persona atendiendo a la categoría sexual biológica a la que pertenece puede ser etiquetada como sexista, tanto si es negativa como positiva, y tanto si se refiere al hombre como a la mujer

Criterios de Calificación

Relevancia

El grado en que el ítem es esencial o importante y por tanto debe ser incluido para evaluar el sexismo se determinará con una calificación que varía de 0 a 3: El ítem “Nada relevante para evaluar el sexismo hacia los hombres” (puntaje 0), “poco relevante para evaluar el sexismo hacia los hombres” (puntaje 1), “relevante para evaluar el sexismo hacia los hombres” (puntaje 2) y “completamente relevante para evaluar el sexismo hacia los hombres” (puntaje 3).

<i>Nada relevante</i>	<i>Poco relevante</i>	<i>Relevante</i>	<i>Totalmente relevante</i>
0	1	2	3

Coherencia

El grado en que el ítem guarda relación con la dimensión que está midiendo. Su calificación varía de 0 a 4: El ítem “No es coherente para evaluar el sexismo” (puntaje 0), “poco coherente para evaluar el sexismo (puntaje 1), “coherente para evaluar el sexismo hacia los hombres” (puntaje 2) y es “totalmente coherente para evaluar el sexismo hacia los hombres (puntaje 3).

<i>Nada coherente</i>	<i>Poco coherente</i>	<i>Coherente</i>	<i>Totalmente coherente</i>
0	1	2	3

Claridad

El grado en que el ítem es entendible, claro y comprensible en una escala que varía de “Nada Claro” (0 punto), “medianamente claro” (puntaje 1), “claro” (puntaje 2), “totalmente claro” (puntaje 3)

<i>Nada claro</i>	<i>Poco claro</i>	<i>Claro</i>	<i>Totalmente claro</i>
0	1	2	3

Las alternativas de respuesta van de 1 al 4 y tienen las siguientes expresiones:

1	2	3	4
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo

	ITEMS	Relevancia			Coherente			Claridad					
		0	1	2	3	0	1	2	3	0		1	2
	Sexismo hostil: Actitud de antipatía e intolerancia entre ambos géneros, ejercida en tono negativo como respuesta a la creencia discriminatoria, basada en el supuesto de que existe un sexo superior e inferior												
N	Ítems												
2	Un hombre que se siente sexualmente atraído a una mujer, por lo general, no tiene reparo para hacerlo que sea necesario para llevarla a la cama.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
4	Cuando los hombres actúan para “ayudar” a las mujeres, a menudo están tratando de probar que son mejores que las mujeres	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
6	Los hombres estarían perdidos en este mundo si las mujeres no estuvieran para guiarlos.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
8	Los hombres se comportan como niños cuando están enfermos	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
9	Los hombres siempre lucharán por tener mayor control en la sociedad que las mujeres.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
11	Incluso los hombres que aseguran ser sensibles a los derechos de la mujer en realidad desean una relación tradicional en casa, con la mujer ejecutando la mayoría de los quehaceres domésticos y el cuidado de los niños.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
14	Los hombres usualmente tratan de dominar la conversación cuando hablan con mujeres.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
15	La mayoría de los hombres proclaman la igualdad de género para las mujeres, pero no soportan tener a una mujer como su igual.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
17	A fin de cuentas, la mayor parte de hombres son en verdad como niños	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
19	La mayoría de los hombres acosan sexualmente a las mujeres, aunque	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3

	sea solo en manera sutil, una vez que se encuentran en una posición de poder sobre ellas													
	Sexismo benévolo: Expresión de manera positiva ante la mirada de los perceptores, aquella que se produce de manera incauta, justificando las conductas de ayuda y protección hacia el otro sexo.													
N	Ítems													
1	Incluso si ambos miembros de una pareja trabajan, la mujer debería estar más atenta a cuidar de su hombre en casa.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
3	Los hombres son menos propensos a desmoronarse frente a emergencias que las mujeres	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
5	Toda mujer necesita un compañero varón que la aprecie.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
7	Una mujer nunca estará verdaderamente satisfecha con su vida si no tiene una relación duradera y comprometida con un hombre	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
10	Los hombres son generalmente útiles para proveer seguridad financiera a las mujeres.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
12	Toda mujer debe tener un hombre que ella adore.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
13	Los hombres están más dispuestos a ponerse a sí mismos en peligro para proteger a otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
16	Las mujeres están incompletas sin los hombres	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
18	Los hombres están más dispuestos a tomar riesgos que las mujeres	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
20	Las mujeres deben cuidar de sus hombres en casa, porque ellos se desmoronarían si tuviesen que arreglárselas por su cuenta	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	

